

PROPHETIC
REVELATION



*INTERPRÉTATION
DES ÉCRITURES SAINTES*

**Si le sens
littéral est
logique, ne cherchez
donc aucun autre sens.**

Que celui qui a des oreilles, *entende!*

INTERPRÉTATION DES ÉCRITURES SAINTES

(OU DIVISER ET DISCERNER CORRECTEMENT LA PAROLE DE VÉRITÉ)

Si le sens littéral est logique, ne cherchez donc aucun autre sens.

~ ~ ~ ~ ~

“ *Comment interprétons-nous la Bible?* ” cette question est souvent posée par la majorité des étudiants de la Bible. Et c’est un sujet qui est fréquemment traité par plusieurs enseignants et théologiens. Mais, est-ce que toutes les réponses données, y compris celles qui sont offertes par les fameux théologiens et les enseignants célèbres, sont-elles vraiment correctes?

N’importe quel lecteur de la Bible, qu’il soit un croyant ou un non-croyant, il ne peut en aucune façon, s’échapper de l’interprétation. On distingue plusieurs d’interprétations - La bonne, la mauvaise et la radicale. Mais, qu’est-ce que la vérité?

Je ne crois pas qu’une personne soit capable d’apprendre “*comment interpréter la Bible*”, étant donné que ce Livre, est la Parole de Dieu, rédigé par le Saint Esprit, donc, c’est le Saint Esprit Lui-Même, qui fournira l’interprétation correcte. Dieu interprète Sa Propre Parole. Si les chrétiens peuvent apprendre “*comment interpréter La Bible*”, tous les chrétiens, seront alors eux-mêmes, leurs propres interprètes (ce qui contredirait certainement, 2Pierre 1:20) et ce serait donc inutile, que Dieu envoie des ministres à Son Église. Dieu avait écrit La Parole, par l’intermédiaire d’une quarantaine d’hommes oints. La vérité est écrite “telle qu’elle est”, et personne n’a l’autorité d’interpréter La Parole Écrite. De même, est La révélation de La Parole Écrite, qui est dévoilée à travers certains hommes, ayant une onction spéciale. Dieu avait donc choisi son propre mode d’écrire La Parole et de révéler les mystères de Sa Parole. Nous ne pouvons pas éliminer ce fait-là.

On peut apprendre les doctrines de la Bible, mais on ne peut certainement pas apprendre comment l'interpréter. La question devrait donc être: ***”comment pouvons- nous distinguer la vérité de Dieu du point de vue des hommes? ”*** ou bien, ***“comment pouvons-nous différencier entre la vérité de Dieu et l'erreur humaine?”*** pour comprendre les choses de Dieu, nous devons d'abord avoir le baptême de l'Esprit Saint.

Mais le consolateur, l'Esprit Saint, que le Père enverra en mon nom, vous enseignera toutes choses, et vous rappellera tout ce que je vous ai dit”. - Jean 14:26

quand le consolateur sera venu, l'Esprit de vérité, il vous conduira dans toute la vérité, car il ne parlera pas de lui-même, mais il dira tout ce qu'il aura entendu et il vous annoncera les choses à venir. - Jean 16:13

L'Esprit Saint enseignera toute chose, au vrai croyant, et le guidera dans toute la vérité, et Il lui annoncera les choses à venir. Mais un très grand nombre de personnes qui prétendent être chrétiens, ne sont pas de vrais adorateurs de Dieu, car leurs esprits ne sont pas fixés sur les choses spirituelles et les Pensées (l'Esprit) de Dieu.(voir Rom.8:5; Actes 17:11). Leur “foi” est souvent basée sur quelques propos séduisants prononcés par des hommes éloquents, aussi bien que sur les dogmes de leurs églises.

Cet ouvrage n'explique donc pas comment interpréter la Bible, mais, **il s'intéresse plutôt, à la manière de (diviser) ou discerner à juste titre la Parole de la Vérité**, qui est sans cesse mentionnée par l'Apôtre Paul. Quoique ce soient les paroles qu'on entend des différents prédicateurs, nous avons besoin de raisonner, de justifier et de juger pour discerner la vérité de l'erreur, et ce, en scrutant et en vérifiant les Écritures Saintes. Les pasteurs ou les prédicateurs peuvent prononcer des mots véridiques, erronés ou même stupides. Parmi les nombreux prédicateurs, plusieurs d'entre eux ne sont pas convoqués, ou ordonnés et envoyés par Dieu, même s'ils sont instruits et formés dans de grandes organisations religieuses, au sein des

milliers d'églises confessionnelles, et évidemment, certains d'entre eux, sont auto-nommés.

Comportements Culturels

Ce manuscrit est le fruit de plusieurs années de confrontation de la part d'un homme de foi chrétien (PO) , à qui, j'avais porté la Bonne Nouvelle et je l'avais introduit au Seigneur depuis à peu près, quarante ans (lorsque j'étais toujours un membre à l'Église des Assemblées de Dieu "Assemblies of God Church"). Selon ses propres mots, il avait écrit pour dire qu'au cours des quarante cinq ans passés, il avait eu beaucoup de querelles avec moi. J'admets que c'est vrai, et j'avoue aussi, qu'il n'a pas changé de style, car jusqu'à présent il a recours aux mêmes mots tranchants. Au cours de ces dernières années, il n'avait pas cessé de poser les mêmes questions, et comme d'habitude, il n'a jamais apprécié, ni les explications, ni les réponses données, qui selon lui, elles sont, soit incompréhensibles, soit mensongères. Bon, ceci me rappelle Nicodème, qui avait cherché à obtenir une réponse de Jésus Christ. Quelle tranche des propos suivants *"si un homme ne naît de nouveau, il ne peut voir le royaume de Dieu"*, n'avait - il pas compris? Est-ce que c'était vraiment trop difficile à comprendre, au point d'avoir posé des questions supplémentaires? Peut-être oui, mais quelles sortes d'interrogations



avaient suivi, sauf celles qui prouvent qu'il possédait vraiment un esprit charnel – *"comment un homme peut-il naître, quand il est vieux? Peut-il entrer dans le sein de sa mère et naître?"* Lorsque Jésus avait expliqué la naissance spirituelle en détail, Il avait ainsi ébranlé le fondement de sa théologie, au point que les propos de Jésus paraissaient incompréhensibles et peut-être même fallacieux- *"comment cela peut-il se faire?"* Est- ce que Nicodème avait-il saisi la vérité?

PO ressemble à Nicodème - il est pieux et il s'attache aux croyances religieuses, et semblablement au roi Saul, qui avait choisi d'écouter la voix d'un faux esprit. Deux ans, après avoir accepté le

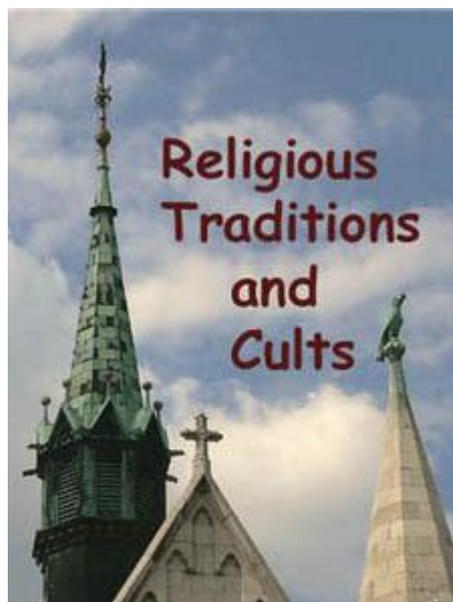
message de William Branham, et quitté le pentecôtisme (sortir des organisations religieuses), PO rencontra une jeune femme de l'église presbytérienne (qui deviendra sa femme plus tard). Presque immédiatement, il commença à s'interroger sur la médiocrité de la grammaire, et plus tard, à propos des divergences dans les déclarations verbales de Branham. Tout de suite après, il abandonna la petite assemblée en faveur de l'église presbytérienne. Depuis lors, il chicanait sur les enseignements de Branham et considérait que certains d'entre eux sont faux. Et après un certain temps, il commença à discuter les miens aussi, en utilisant un langage assez dur, comme par exemple: *“votre préoccupation constante à “la viande” vous a empoisonné par l'erreur”*.

Qu'est ce qui pousse une telle personne à agir de la sorte, c.à.d. de croire que sa théologie est absolument correcte, et qu'il est de son droit de cibler sur tous ceux qui ne voient pas les choses du même oeil que lui, et tente fièrement à corriger leurs doctrines, afin de prévaloir son point de vue? Il est peut être bon pour des individus pareils, à envisager l'offrande de Caïn, sa fierté et sa conversation “ religieuse” avec Abel, et qu'est-ce qu'il l'a poussé à assassiner Abel.

PO est très attaché au confessionnalisme et ses traditions. Il devint presbytérien, malgré qu'il le niait, et affirmait qu'il n'était pas adepte d'aucun enseignement ecclésiastique. Mais peu de temps après, il rejoignit les Assemblées de Dieu, non seulement le système, mais aussi, l'église que nous avons déjà quitté, lui et moi en l'an 1971. Pendant qu'il fréquentait l'église presbytérienne, il avait suivi des cours dans la Bible. Et je me demande si cette étude l'avait peut être qualifié d'interpréter la Bible, et d'accuser les enseignements de Branham et les miens aussi, d'être diaboliques et issus des enfers.

Les Cultes Religieux

Les églises d'aujourd'hui sont dans un état de confusion, en raison des grandes différences qui existent dans plus de trente mille confessions, divisions, sectes et groupes. Certains d'entre eux, par ignorance, enseignent des doctrines erronées. Tandis que d'autres, savent que certains enseignements sont faux, mais malgré ceci, ils refusent de changer, par peur de la vérité, qui pourrait détruire leurs églises ou leurs groupes. Il y a aussi certaines personnes malhonnêtes, qui utilisent la Bible pour leurs propres profits. Ce genre d'individus, se trouvent principalement, dans les mouvements charismatiques, surtout, ceux qui prêchent l'évangile de la prospérité, à travers les différentes chaînes de télévision. La fausse doctrine est vraiment profitable.



En raison de toutes ces confusions, des livres ont été mis en œuvre pour avertir les chrétiens au sujet des faux prophètes, faux enseignants et les faux cultes. Certaines confessions considèrent que les autres églises sont de fausses églises, ou bien des sectes. (De toute façon, toutes les confessions religieuses sont cultuelles - le culte Baptiste, le culte Anglican, le culte Presbytérien, le culte Charismatique, et ainsi de suite - car, comme aux deux grandes confessions juives qui existaient au temps de Jésus Christ, les Pharisiens et les Sadducéens, ils fondaient leurs enseignements sur leurs traditions et leurs systèmes religieux). Il y en a certains d'entre eux, qui ont choisi de rester neutres vis à vis des autres, et de les accepter à titre de "chrétiens, tant que les groupes maintiennent la Bible comme source de leur foi et tant qu'ils acceptent Jésus Christ comme leur Sauveur. Toutefois, l'avertissement qui a été mis en œuvre par ces livres publiés, est généralement ciblé contre tout groupe qui ne fait pas partie des organisations traditionnelles.

Un certain presbytérien **pharisaïque**, vertueux et pieux aux yeux de lui-même, et qui se prétendait être un destructeur de cultes et

de sectes, essaya un jour, de m'exposer sur les médias locaux, en m'attribuant le titre de chef de culte, pour la simple raison, que je suis persuadé que William Branham était un messenger de Dieu et parce qu'il haïssait les enseignements de Branham, qui était selon lui un faux prophète (Bien entendu, Branham est un faux prophète pour la plupart des chrétiens , d'après "leurs pasteurs " et " les chefs de leurs églises", et aussi, suivant les préceptes de leurs organisations religieuses). Cependant, ce presbytérien pharisaïque, n'avait pas réussi dans sa mission. Ensuite, il essaya de me transformer en criminel en m'accusant secrètement auprès du bureau des investigations criminelles, dans l'espoir que le message de Branham et mon ministère s'arrêteront. Inutile de dire qu'aucune culpabilité n'a été prouvée. Oh! qu'il est prétentieux, ce presbytérien pharisaïque, se vantant de sa justesse! Il n'était certainement pas chrétien. Vous vous rappelez des pharisiens qui se sont opposés à Jésus, la Parole de Dieu qui s'est manifestée à leur temps, et qui l'ont même condamné à mort, c'est ainsi aussi que certains gens de nos jours se comportent, ceux qui s'opposent aux hommes de Dieu (les gens oints) et résistent contre Sa Parole, et qui essaieraient même, de les emprisonner ou de les tuer si c'est possible. N'est-il pas vrai que tous les religieux fanatiques y compris l'Apôtre Paul, (avant que ses yeux spirituels ne furent ouverts) se tenaient à une idée religieuse qui dit que les gens de "La Voie", appartenaient à un faux secte religieux. Quel était alors le faux culte, au temps de Paul?

Herméneutique

Au cours de leur étude, tous les étudiants de la Bible, ou au moins, la majorité d'entre eux, apprennent un seul sujet, *l'herméneutique*.

Qu'est ce que l'herméneutique?

Concernant sa signification technique, Herméneutique est souvent défini comme étant, l'art et la science de l'interprétation biblique (des livres sacrés). Herméneutique, est considéré comme une science, car elle a des règles qui peuvent être classées sous

l'ordre d' un système ordonné. [Bernard Ramm , l'interprétation Biblique Protestante]

Il est classé dans la catégorie "Art", car la communication est flexible, c'est pourquoi, une application mécanique, machinale et rigide des règles, déformerait parfois le vrai sens d'une communication. Pour être un bon interprète, il faut qu'on apprenne les règles de l'herméneutique, aussi bien que la méthode, ou l'art de les appliquer [Henry A.Virkler, "Herméneutique"]

Depuis quand, le Dieu Tout Puissant avait eu recours à ce genre d'instruction - c. à.d., apprendre aux gens comment interpréter la Bible? Les religieux intellectuels et éduqués l'appellent science et/ ou art. Ils sont persuadés qu'ils sont capables d'interpréter la Parole de Dieu, selon une méthode, qu'eux- mêmes avaient inventée, et suivant



HERMENEUTICS

des règles qu'eux-mêmes aussi, avaient formulées et établies. Où, dans la Parole de Dieu, trouve-t-on "*cette science ou cet art d'interprétation Biblique*", alors que tout ce qui est mentionné est, que Dieu avait ENVOYÉ Ses Messagers et Ses Prédicateurs (Évangélistes), qu'IL avait ordonnés et oints pour proclamer ou professer Sa Parole?

Mais, il est vrai, que dans une certaine mesure, on peut "apprendre à interpréter" la Bible, grâce à quelques bagages et informations intellectuelles, qui avaient été acquises par l'expérience, l'étude –, l'apprentissage des langues (l'Hébreu, l'Aramaïque et le Grec), la culture et l'histoire. Comme par exemple, un homme qui apprend à interpréter la musique grâce à une connaissance acquise à travers des livres, ou bien en écoutant et en jouant de la musique. Mais, s'il n'est pas enclin à la musique, il ne peut pas atteindre le même degré de compréhension que pourrait avoir un autre individu ayant le don de vraiment comprendre cet art, tel un Maestro par exemple. Ou bien à la manière d'une certaine personne qui ne possède aucun "Don" de l'Esprit, et pourtant, il insiste à

expliquer le Baptême de l'Esprit Saint, son interprétation serait sans doute, bourrée de fautes.

Vraiment, *“Dieu ne se repent pas de ses dons et de son appel”*. (Rom.11:29). C'est Dieu Qui convoque, c'est LUI Qui donne. C'est Dieu Qui appelle et guide une personne, et c'est LUI aussi, Qui lui accorde la Vie Éternelle. Et c'est également, Dieu Qui convoque et Qui distribue les dons, *“À chacun...les uns comme apôtres, les autres comme prophètes, les autres comme évangélistes, les autres comme pasteurs et docteurs;?”* (cf.Eph.4:7-11). Donc, à moins que l'individu est convoqué, ordonné et oint par Dieu avec un ministère doué, sa théologie serait alors entachée par les idées de certaines personnes, ou par les opinions d'une organisation religieuse, ou celles de quelque autre système culturel.

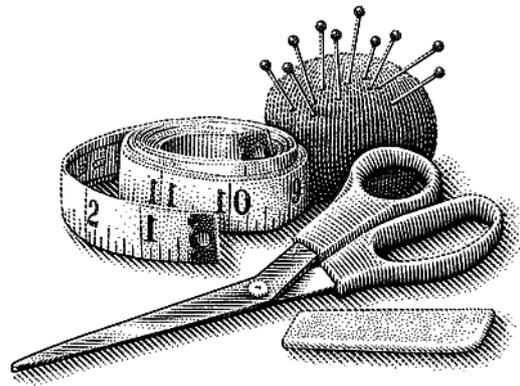
Étudier, Interpréter, Diviser correctement, dépecer ou Distinguer (Disséquer)

L'étude de la Bible, ne porte pas la même signification pour les uns que pour les autres. L'un, peut s'informer par exemple, au sujet de l'appel d'Abraham, l'histoire d'Israël, leur servitude en Egypte, leur exode, leurs multitudes désobéissances, et ainsi de suite. Un autre, aimerait étudier les caractères des hommes et des femmes de Dieu dans la Bible. Et une tierce personne, aimerait peut-être, s'approfondir dans la vie de Jésus et les actes du Saint Esprit au sein de la première Église. Étudier la Bible, ne veut pas dire, interpréter, ni correctement dispenser la Parole de Dieu. Cette formation Biblique est tout simplement, une méthode de comprendre les différents sujets.

Les Textes Saints, ne sont pas destinés à être interprétés suivant le vrai sens littéraire de la Parole, (c. à.d., conformément à la lettre), mais plutôt, par *“l'esprit des lettres”* qui compose le Mot. On peut utiliser un passage de la Bible pour plusieurs applications, mais les mots de ce texte ne portent, si l'on peut dire, qu'un seul sens ou une seule interprétation. L'interprétation de l'Écriture, va au-delà de l'étude de la Bible. Ça se rapporte au délestage de la lumière sur les

passages de la Bible qui détiennent la Vérité de Dieu, en ce qui concerne Sa Personne, Ses Plans et Ses Intentions et Objectifs. L'interprétation de l'Écriture Sainte, n'est véritable, que dans la mesure où l'on dissèque (divise) correctement le Mot (La Parole), qui à son tour, va illuminer toutes les vérités voilées ou figurées dans les passages Bibliques. Certaines de ces vérités sont attachées aux principes Divins (concernant Dieu) tandis que d'autres, ont affaire avec les évènements prophétiques. Cependant, bien que certaines vérités sont facilement assimilées, il y a quelques Divins mystères cachés, que Dieu Seul révélera, selon le temps désigné par LUI. Dans l'ensemble, une vraie interprétation de la Parole va montrer une cohérence et une conformité parfaites, s'étendant du livre de la Genèse jusqu'au livre de l'Apocalypse. Dépecer correctement la Parole, aidera à ***“couper tout droit”***

jusqu' à la mesure de la vérité, selon le modèle donné. Ceci éviterait alors tout conflit, et par suite, il n'y aura plus deux interprétations pour n'importe quelle doctrine, comme par exemple, l'absurdité que les églises traditionnelles ont rattribué à Dieu – qui dit **que Dieu est UN, et qu'IL est aussi, une Sainte Trinité de personnes.** Des contradictions, et des confusions pareilles, ne sont pas de l'œuvre de Dieu, mais celles de quelques hommes limités. Disséquer (dépecer) la Parole de Dieu comme il le faut, ne permettrait pas d'enfoncer une cale entre la révélation de Paul au sujet de la foi en dehors des oeuvres (Rom.3:28), et celle de Jacques concernant la foi et les oeuvres (Jacques 2:14)



qu'IL est aussi, une Sainte Trinité de personnes. Des contradictions, et des confusions pareilles, ne sont pas de l'œuvre de Dieu, mais celles de quelques hommes limités. Disséquer (dépecer) la Parole de Dieu comme il le faut, ne permettrait pas d'enfoncer une cale entre la révélation de Paul au sujet de la foi en dehors des oeuvres (Rom.3:28), et celle de Jacques concernant la foi et les oeuvres (Jacques 2:14)

Au cours de la période de Réformation, il y avait eu beaucoup de débats et d'arguments, en ce qui concerne la justesse des interprétations de plusieurs passages des Écritures Saintes, et ceci, avait causé de grandes différences entre les groupes opposés. Sans être insensible aux autres, chaque groupe se dit secrètement, que toute opinion présentée par les autres, n'est qu'une simple interprétation, tandis que ce qu'ils présentent, est conforme à la Bible et c'est bien la vérité. Mais sans doute, il y avait toujours ce doux

rappel concernant les paroles du Saint Esprit dans la seconde lettre de Pierre 1:20 “ *Sachant tout d’abord vous-mêmes qu’aucune prophétie ne peut être un objet d’interprétation particulière*”, et souvent ,avec une admonition ajoutée, qui dit: “*laisser les Écritures interpréter les Écritures*”. Mais durant cet âge de l’Église de Laodicée (cf.Apo.3:14-22), l’autorité de la Bible est tombée à rien, même aux yeux des Chrétiens. L’autorité de l’Écriture Sainte a été remplacée par ,non seulement les dogmes, les principes et les croyances de l’église ,mais aussi, par les propos des “fameux” et “grands” théologiens super éduqués, et par les plus importants instituts théologiques, au cours de cet âge-là.

Lire, Entendre, Comprendre

Un grand nombre de théologiens enseignent, que Dieu avait rédigé la Bible avec un style assez simple qui permet à quiconque désirant lire son contexte, de comprendre correctement tout ce qu’il aurait lu. Est-ce que c’est vrai? Considérons ce verset qui est souvent cité d’une façon incorrecte, “*Ainsi la foi vient de ce qu’on entend, et ce qu’on entend vient de la Parole de Dieu*” (Rom.10:17).

Lire La Parole, et entendre la Parole, sont deux choses assez différentes l’une de l’autre. Permettez-moi de dire que le principal moyen utilisé par Dieu pour transmettre SA révélation à SON peuple, est la prédication de la Parole. LA FOI vient en écoutant la Parole de Dieu – **bien expliqué!** Si LA FOI est fournie par la lecture de la Parole de Dieu, donc, “*les paroles des prophètes, qui se lisent à Jérusalem, chaque sabbat*” auraient dû alors ouvrir les yeux des juifs religieux, afin de reconnaître que Jésus Christ était leur Messie (cf.Actes 13:27). Mais, rien de cela n’est arrivé. Encore une fois, si la Foi vient en lisant la Parole, donc, Dieu n’aura plus alors besoin d’envoyer Ses serviteurs. Voir Rom.10:13-16.

Le livre des Actes 8:25-40, explique clairement cette “*foi qui vient en écoutant la Parole*”. L’enuque Éthiopien, n’avait pas pu comprendre ce qu’il avait lu dans Ésaïe, jusqu’ à ce que Dieu lui envoya un prédicateur, Philippe l’Évangéliste, qui lui expliqua la Parole prophétique. L’enuque était un homme assez important, un

chef de poste très élevé, desservant la reine de l'Éthiopie. Il était un homme pieux, et un lecteur assidu, qui avait probablement, lu et étudié les paroles d'Ésaïe, pendant un certain temps. Il aurait pu comprendre certaines des écritures du prophète, mais certainement pas celles qui sont profondes et mystérieuses, car les choses spirituelles de Dieu, sont spirituellement discernées. L'être humain intellectuel est corrompu, et par la suite, quelque soit le degré de soin et de diligence, avec lequel il étudie la Parole de Dieu, et peu importe aussi jusqu'à quel point le parchemin sacré d'Ésaïe est informatif ou instructif, la Vérité ne peut pas être révélée. Mais lorsque l'onction de l'Esprit vient et touche les oreilles, les yeux s'ouvriront et la bouche pourrait alors, proclamer *"j'avais entendu, et maintenant, je comprends. Jusqu'ici j'avais entendu, mais je n'avais pas compris."* Comme les juifs de Bérée qui avaient reçu la Parole avec empressement, et ils avaient entendu l'Écriture Sainte qui se lisait chaque Sabbat dans leur synagogue, mais ils n'avaient rien compris jusqu'au jour où ils entendaient l'exposé de Paul en ce qui concerne l'interprétation de la Parole. Les sages parmi eux, examinaient chaque jour les Écritures, pour s'assurer si tout ce que Paul disait était vraiment exact (Actes 17:10-11).

En outre, Luc nous dit constamment que la lecture et la compréhension des Écritures Saintes sont deux choses différentes (voir Actes 13:27; cf. Luc 6:3; 10:26), tout comme l'ouïe et la lecture ne sont pas identiques non plus. Une compréhension spirituelle de la Parole de Dieu, est un don (Actes 8:10; 10:22). Dieu, dans Sa Miséricorde, a non seulement fourni La Parole Écrite, mais aussi, **"l'interprète"**, un ministre entièrement comblé par l'Esprit Saint, qui est oint pour la tâche de bien dépecer la Parole de Vérité. Il n'est évidemment pas formé dans un séminaire, ni ordonné ou commandé par l'une des organisations religieuses, c'est un serviteur ordonné et envoyé de Dieu, avant la fondation du monde même.

De Vous, ou, à Vous

"Toute écriture est inspirée de Dieu, et utile pour enseigner, pour convaincre, pour corriger, pour instruire dans la justice, afin que

l'homme de Dieu soit accompli et propre à toute bonne œuvre".

– 2 Tim.3: 16-17

Ce texte de l'Écriture Sainte, avait été tiré pour souligner que la Bible pourrait également être interprétée par un étudiant de la Bible. Cependant, ces versets affirment tout simplement, que toute écriture est inspirée de Dieu, et utile pour enseigner, pour réprimander, pour corriger, et pour instruire dans la justice. L'Écriture Sainte est une révélation Divine concernant Dieu, sur laquelle l'on pourrait compter, comme étant infailliblement vrai, et qui nous préparera, pour toute bonne œuvre. Il n'est pas écrit qu'un Chrétien peut apprendre à interpréter les Écritures Saintes. Remarquez cependant le terme "*L'homme de Dieu*". "*L'homme de Dieu*", ne désigne pas n'importe quel chrétien, mais celui qui est appelé un serviteur de Dieu, est plutôt, celui qui est dévoué à Dieu et à Son Église. Les paroles étaient celles de Paul adressées à Timothée, son compagnon, que Dieu avait convoqué pour travailler dans le champ de l'évangile (cf. 1 Tim.4:14; 2 Tim.4:5). C'était le conseil de Paul à Timothée. Timothée, était l'élève d'un grand apôtre, et il avait appris à bien s'équiper avec les Écritures Saintes.

Considérer que la **Parole de Dieu** (en Grec *Logos*, La Vérité Révélée), ne vient pas de l'Église est absolument vrai. L'Église reçoit la Parole de Son Seigneur et Sauveur. Ceci est bien clair d'après les propos de Paul dans 1 Corinth.14:34-36:

"Que les femmes se taisent dans les assemblées, car il ne leur est pas permis d'y parler, mais qu'elles soient soumises, selon que le dit aussi la loi. Si elles veulent s'instruire sur quelque chose, qu'elles interrogent leurs maris à la maison, car il est malséant à une femme de parler dans l'Église."

Pourquoi alors, est-ce que les grandes églises organisées établissent - elles des Collèges Bibliques, et pourquoi arrangent - elles aussi des Séminaires Théologiques? Est- ce que ces responsables des églises, estiment-ils, que l'incompréhension de la Parole de Dieu résulte de l'ignorance et de la disqualification des hommes, qui ont mal interprété la Parole de Dieu, et c'est pourquoi ils doivent instruire les hommes (et même les femmes), qui désirent devenir des "hommes

de Dieu”, afin qu’eux aussi à leur tour, soient capables de former d’autres serviteurs de Dieu? Est-ce qu’ils sont persuadés que leurs élèves, qui avaient suivi quelques sessions d’étude biblique et avaient obtenu leurs diplômes, peuvent être ordonnés et envoyés à titre de prédicateurs pour prêcher et enseigner la Parole de Dieu? N’ont-ils pas lu dans Éphésiens 4, que le Christ est monté au ciel, il a distribué des dons aux gens? IL a donné aux uns d’être des apôtres, aux autres des prophètes, d’autres des évangélistes et les autres d’être des pasteurs et des docteurs. Ceux-ci sont eux-mêmes des dons de Dieu, envoyés à l’Église du Christ, pour lui gratifier la Parole. Ces dons ne



sont **pas** fabriqués par l’Église. **La Parole de Dieu, vient à l’Église, et ne provient pas de l’Église.** Dans un autre endroit de la Bible, Paul, et selon l’autorité Divine, avait interdit aux femmes d’enseigner à l’intérieur de l’Église, et il avait insisté aussi qu’elles ne doivent pas exercer aucun genre de domination sur les hommes (1 Tim.2:12). Cependant, les églises organisées, (dont certaines d’entre elles permettent aux femmes de prêcher), au lieu

d’être fidèles à la Parole que Le Seigneur leur aurait envoyée par Ses Propres Moyens, s’emparent de l’autorité du Seigneur, et ordonnent leurs prédicateurs diplômés en théologie, pour qu’ils les nourrissent. Ils sont tout simplement en train d’imiter et de rivaliser, les oracles de Dieu et Ses Ordonnances.

L’Église et les Églises Organisées

La Parole est envoyée à l’**Église**, (Grec: **Ekklesia**, veut dire, appelés à sortir à l’extérieur, une assemblée de gens appelés pour sortir à l’extérieur), à travers le ministère des “dons d’Ascension” mentionné dans Ephésiens 4:11-16. **L’Église ne peut pas produire des dons et se les distribuer à elle-même.** Le Christ est le Fiancé, l’Époux, et l’Église c’est la Fiancée, la Mariée, l’Épouse. Il faut que l’Église reçoit La Parole (la Graine), (tout comme le spermatozoïde d’un homme qui doit rencontrer et rejoindre l’ovule, à l’intérieur de l’utérus de sa femme). Durant la période de grossesse, les seins d’une femme enceinte produisent du lait vital. Il en est de même, par rapport

à l'Église, qui reçoit la Parole. Elle se remplirait du Lait de la Vie du Christ.

Les églises organisées, ont leurs propres **programmes** qui sont bien arrangés pour convenir aux objectifs de leurs associations (organisations). Après un certain temps, un programme deviendrait une partie du programme **d'étude régulier** ou de l'agenda de l'église. Et bientôt, il deviendrait aussi un **rituel** et une **tradition**. Ont-elles jamais bien observé leur comportement et leur état, et constaté par suite, à quel point elles sont semblables aux Phariséens qui vivaient au temps de Jésus Christ? Le Christ avait réprimandé les Phariséens (cf. Marc 7:7-8). Ces phariséens avaient adoré et vénéré Dieu en vain; leurs enseignements sont des préceptes et des commandements établis par des hommes. Ils s'approchaient de Dieu d'une façon rituelle. Ils avaient abandonné les commandements de Dieu, et avaient observé les traditions des hommes.

Certains peuvent prétendre que les différentes confessions, au moins, depuis la Réformation, avaient participé à répandre l'évangile de notre Seigneur Jésus Christ dans le monde entier. C'est vrai, mais en ce qui concerne l'Évangile seulement. Tant que l'Évangile est diffusé, Jésus Christ est connu, et Son Nom est glorifié. Mais Dieu n'a rien à faire avec le Christianisme organisé. IL ne travaille pas avec des organisations. IL leur autorise toutes les actions qu'ils sont en train de commettre, mais à la fin, lors du jugement, lorsqu'ils se tiendront devant LUI, plusieurs d'entre eux, vont entendre ces propos prononcés par l'Éternel: "*Je ne vous ai jamais connus, retirez-vous de moi, vous qui commettez l'iniquité*" (cf. Mat.7:21-23). Par leur propre raisonnement, il importe peu combien pouvaient être bonnes les œuvres, ils se sont abusés eux-mêmes; ils n'avaient pas réussi à faire ce qui est juste aux yeux de Dieu selon Sa Volonté. Ils ont commis **l'iniquité**.

Exactement comme les phariséens qui avaient rejeté Jean Baptiste et Jésus Christ, est-ce que les églises organisées vont-elles accepter un homme **envoyé par Dieu**? Évidemment non, car la plupart d'entre elles, sont incapables de voir au-delà du **voile de leurs traditions**, afin de reconnaître les vrais serviteurs de Dieu dont la vie est simple: où l'on ne distingue aucune apparence pimpante, pas

de show cérémonial, ni le moindre signe de somptuosité, car l'Esprit de Dieu réside dans la simplicité. Une grande majorité des serviteurs de Dieu ne sont pas excessivement éduqués, et ne se vantent point par des discours éloquents.

Les Prophètes et Les Apôtres

Oh! Si les membres des églises pouvaient au moins, constater que la Parole se dévoile à l'Église grâce aux Dons de Dieu. Mais malheureusement, ils veulent que la Parole de Dieu provienne de leurs propres églises, à travers leurs propres "hommes intellectuels et doués" pour les nourrir. Si seulement, ils observent la Parole de Dieu de plus près, ils auraient alors découvert, que durant la période de l'Ancien Testament, la Parole Du Seigneur est venue aux prophètes afin de dévoiler tous les mystères, que Dieu voulait révéler à Son peuple. Ces prophètes là, n'étaient pas des enseignants, ou des prédicateurs, ou des théologiens auto-désignés, ou bien des messagers de Dieu. Ils ont été convoqués et ordonnés par Dieu, dès le sein de leurs mères, (cf. Jer.1:5) Il y avait sans doute, des écoles de prophètes (l'étudiant prophétique), où des prophètes envoyés par Dieu, les instruisaient (cf. 1Sam.10:5; 2Kgs.9:1). Ils avaient le désir de porter la Parole de Dieu, mais ces étudiants - là, n'avaient pas un appel direct de Dieu, pour ainsi dire. Cependant, dans le nouveau testament, un nouvel ordre a été établi et ce, après que Jésus Christ avait accompli (achevé) "*La loi et les prophètes*". Un nouveau ministère avait été introduit au sein de l'Église, c'est l'assemblée des nommés et des convoqués. Ce ministère est communément appelé le ministère des "**Dons de l'Ascension**" (cf. Eph.4:11-16). C'est un ministère à cinq fonctions renfermant respectivement, des Apôtres, des prophètes, des Évangélistes, des Pasteurs et des Enseignants.

Dans le but d'accomplir "la loi et les prophètes", le Christ est **LE PROPHÈTE** dont les prophètes (de l'Ancien Testament) avaient prophétisé qu'il viendrait en Israël. Israël l'attendait et ils étaient à Sa recherche. De toute façon, Le Christ était UN ENVOYÉ (UN MESSAGER) - un APÔTRE envoyé de Dieu - non seulement pour déclarer et révéler l'Évangile, mais il a été également envoyé, pour mettre de l'ordre dans la Parole de Dieu, et pour l'accomplir. Ayant achevé cette mission, IL retourna le Jour de la Pentecôte pour être

avec tous ceux qui le confesseront. IL devint l'APÔTRE et Le Souverain Sacrificateur de tous les croyants. Bien que Jésus Christ était LE PROPHÈTE des prophètes d'Israël, mais il ne l'est pas pour l'Église en soi. En ce qui concerne Son Église, IL est L'APÔTRE de sa foi.(cf. Heb.3:1).

Le Nouveau Testament comprend un nouveau ministère – LE **MINISTÈRE APOSTOLIQUE** qui guide l'église. La Parole de Dieu vient maintenant aux Apôtres qui sont équipés pour “percevoir” les révélations des mystères cachés dans l'Ancien Testament. La première génération d'Apôtres étaient bien équipés par le Saint Esprit, et ils étaient motivés (surtout Paul), pour prêcher et écrire tout ce que l'Esprit leur a révélé. Les Apôtres étaient justement, des Apôtres, et non **pas** des prophètes, quoique certains se référaient à eux en tant que tels, ou en leur attribuant un autre titre. Cependant, les Apôtres et même Paul, se déclaraient être des Apôtres, et ils n'avaient jamais prétendu être des Prophètes. Pourquoi? Car tout simplement, le Nouveau Testament est déjà là, et l'Ancien Testament, ayant été complété par Le Christ, il est donc plié et empilé loin. Un nouvel ordre a été établi où Le Christ Lui-Même, en tant qu'Apôtre des Apôtres de l'Église, convoque et ordonne certains hommes à titre d'Apôtres. Ces hommes-là, sont choisis pour la tâche avant même, la fondation du monde.

Les Apôtres, quoiqu'ils soient envoyés pour prêcher l'Évangile, mais ils ont été essentiellement envoyés pour **mettre en ordre** les choses qui manquent dans l'Église de Dieu. Tous les Apôtres, les Prophètes, les Évangélistes, les Pasteurs et les Enseignants, sont envoyés de Dieu; mais seuls, les Apôtres sont “**chargés de régler les affaires**” de l'Église. Les Apôtres ne sont certainement pas tous égaux, car pour chacun d'eux est accordée une mesure de foi dans le ministère du Christ – les uns 10 parts, les autres 30, certains 60, et d'autres 100 parts. Ceci est nettement constaté dans le ministère des premiers disciples du Christ. En comparaison avec l'Apôtre Paul, celui qui s'est considéré soi-même, comme étant “*un avorton*”, certains Apôtres avaient aussi rédigé quelques épîtres, tandis que le reste d'entre eux, n'ont rien écrit. Ceci indique que tous les Apôtres ne sont pas pareils, ni égaux. Mais cela ne veut pas dire qu'ils sont

incapables de comprendre une révélation que Dieu avait voulu dévoiler à l'un des Apôtres en particulier. Paul est un homme, à qui le Christ avait dévoilé de nombreux mystères. Même Pierre, le fameux pêcheur, et le porte-parole "des Douzes", était au début, incapable de comprendre les profonds enseignements de Paul, car Pierre était obscurci par les traditions Juives et par la Loi, comme la plupart des Apôtres et des Anciens (Elders), (Acts,15; Gal.2:11-21), mais par la suite, il a réussi à les assimiler (cf. Pierre 3:15,16).

L'unique ministère pour l'église, en dehors de celui des "Dons ascensionnels", est le ministère des Messagers (les étoiles dans la main du Fils de l'Homme) qui étaient envoyés aux Sept Âges de l'Église (voir Apo. 1-3). Chacun des Sept Messagers est venu pour livrer un message, et après qu'il ait accompli sa mission, il a quitté la scène. Chacun d'eux avait été envoyé avec un message spécifique pour traiter avec les saints de son âge. Mais le ministère des "Dons ascensionnels", est le ministère qui va perfectionner les saints. Ce ministère aboutit à sa fin, maintenant, que les élus de Dieu, ont été convoqués pour retourner à la Parole de Dieu, à travers le ministère du Messager du Dernier Âge de l'église.

Certaines églises organisées et quelques faux cultes ont fait disparaître les Apôtres et les prophètes, car ils croient que ce genre de ministères n'est plus nécessaire (par conséquent, et étant donné que **"le parfait"** est venu, il n'y a plus à présent, ni prophètes ni apôtres). Par rapport à ces cultes, *"le parfait"*, que Paul avait mentionné dans 1 Corinthes 13, est *"le Canon (la loi) de la Bible"*. (c'est une hypothèse sans aucun appui Biblique. *"Le parfait"*, parle de l'exhaustivité de la connaissance, qui amènera toute connaissance partielle (c.à.d. ce que nous connaissons maintenant) à une fin, et ensuite, la pleine connaissance, nous sera accordée. Ceci ne se réaliserait qu'au retour de Jésus Christ). Si ces cultes ne croient plus qu'il y a des Prophètes et des Apôtres, ceci ne signifie pas qu'ils ont raison et qu'effectivement, il n'y a plus ni Apôtres ni prophètes. Mais de toute façon, on ne peut certainement pas nier qu'il existe un grand nombre de faux prophètes et des faux apôtres; et il y a également, ceux qui sont auto-nommés, et ceux qui sont éduqués, entraînés et ordonnés par les églises organisées.

Les règles de l'Homme



Comme tous les chrétiens qui tiennent (s'attachent) aux traditions de l'église, mon ami, PO, était incapable de regarder au-delà du rideau de ses dogmes, pour discerner la Vérité cachée dans La Parole de Dieu. Il lit la Bible à la manière d'un roman. Il ne distingue pas la Vérité qui est cachée au-dessous de la surface des mots lus. On lui a appris d'appliquer la règle suivante: *"Si le sens littéral est sensé, (c.à.d. il est logique), ne recherchez point un autre sens"* (c'est une citation attribuée au Dr. M.R.DeHaan (1891-1965), qui était un enseignant de la Bible, un Pasteur, un auteur et un médecin Américain. Il est le fondateur du ministère "Radio Bible Class, RBC").

Les règles sont tout simplement des règles, et PO a agi de la sorte, - il a interprété la Bible, strictement selon la règle, **une règle établie par un homme**. En premier lieu, comment pourrait-on admettre une règle résultant d'une définition formulée par un homme, **pour interpréter la Bible**? Bon, ceci résulte d'un lavage de cerveau, opéré tout au long d'une période de temps. Les êtres humains se comportent parfois comme des perroquets, surtout, lorsqu'il s'agit de quelques phrases captivantes, peu importe, qu'elles soient sensées ou insensées. Après un certain temps, l'énoncé devient "un fait". De là, **" Si le sens littéral est sensé, c.à.d. " logique", n'allez point chercher un autre sens"**, cet énoncé, est une phrase captivante par rapport à un grand nombre d'étudiants de la Bible, aussi bien que pour plusieurs prédicateurs, tout comme l'expression suivante: **"Unité dans la trinité, et une trinité dans l'unité"**, qui est très chère et compte trop pour les Trinitaires.

En voilà une autre règle similaire, mais elle porte un meilleur sens, étant donné qu'elle est formulée par Dr.David Cooper, le regretté directeur de BRS (Bible Research Society):

lorsque le sens ordinaire de l'Écriture paraît logique, ne cherchez point un autre sens, attribuez donc, à chaque mot sa signification originelle, ordinaire et usuelle, prenez-le selon son sens littéral sauf, si les faits relatés dans le contexte immédiat, qui sont étudiés à la lumière des passages connexes et des vérités axiomatiques et fondamentales, indiquent clairement un autre sens.

Les règles établies par les hommes, ne servent à rien en ce qui concerne l'interprétation des Écritures Saintes. Est-ce que l'application de ces règles fournirait-elle une vraie compréhension des Vérités dissimulées dans les Écritures? Oui, lorsqu'on donne **“à chaque mot son sens ordinaire, usuel, primaire, et par suite, sa signification littérale”**, on arrivera donc à comprendre quelques vérités assez simples, comme par exemple, Dieu est un Esprit, Dieu a créé le ciel et la terre en six jours, Noé avait fait une arche assez grande pour pouvoir abriter une paire, de chaque espèce d'animaux, qui existaient sur terre, et on comprendra également, que Dieu avait donné à Moïse les Dix Commandements écrits sur des tables en pierre. Cependant, lorsqu'on arrive à la déclaration suivante, *” Si vous ne mangez la chair du Fils de l'homme et, vous ne buvez son sang, vous n'avez pas la vie éternelle ”* (ce sont les paroles que Jésus Christ avait prononcées dans Jean 6: 53-58), c'est tout à fait différent. Comment se fait-il que ces paroles de Jésus, ne sont pas interprétées littéralement?)

Un Contexte Clair

On pourrait peut-être dire, que le contexte est vraiment clair, et que Jésus ne se référait pas littéralement à l'action de manger Sa chair et de boire Son sang, lorsque le passage **” est étudié à la lumière des passages liés et des vérités axiomatiques (évidentes) et fondamentales”**. Ceci est vrai, car l'interprétation dans le passage est évidente. Mais considérons par exemple un individu qui avait vécu à l'époque de Jésus, et qui avait entendu Son discours, l'interprétation de cette déclaration ne serait pas pour lui, aussi claire comme l'on voudrait croire. Est-ce que mon ami PO, ou n'importe quel autre étudiant de la Bible, oserait-il déclaré qu'il aurait pu comprendre ce

que Jésus voulait dire, s'il avait été son contemporain? Je crois que non. J'affirme par contre, que PO (qui ressemble beaucoup aux pharisiens religieux), aurait sans doute renié Le Christ et L'aurait même traité de diable. Les disciples du Christ se sont retirés loin de LUI, lorsqu'ils l'avaient entendu parler de la sorte. Ils ont succombé et trébuché, et IL était pour eux une occasion de chute, et par conséquent, ils étaient mécontents. Bon, qui est-ce qui ne le serait pas? Et ce n'était pas la première fois car, ils avaient déjà entendu Jésus dire: "*Détruisez ce temple, et en trois jours je le relèverai*" (cf. Jean 2:19). Ces paroles ont été prononcées en présence des fidèles (adorateurs), dans le temple de Jérusalem, lorsque Jésus était venu pour le purifier. L'une des règles de l'herméneutique affirme **qu'un passage pris en dehors de son contexte, est un prétexte.** Pourrait-on alors reprocher aux accusateurs d'avoir mal compris les paroles du Christ, bien qu'ils avaient répété exactement les mêmes mots prononcés par LUI? (Cf. Matt.26:60-62). Avaient-ils inventé un **prétexte**? Est-ce que les théologiens pourraient-ils dire que ces accusateurs-là, avaient pris le texte hors de son contexte?

Les disciples de Jésus avaient une qualité agréable c'est, qu'il ne sautaient jamais à des conclusions qui les permettrait par la suite d'argumenter avec le Christ à la recherche d'une "exposition", ou d'une réponse pour chacune des déclarations prononcées par LUI. On note un grand nombre d'énoncés (et de paraboles) assez durs et difficiles déclarés par leur Maître. Les disciples avaient suffisamment de bon sens, pour écouter et apprendre, et ils n'avaient été récompensés, que le jour de la pentecôte, lorsque l'Esprit du Christ leur avait été accordé. Sans cette onction spéciale, il est impossible de connaître la Vérité, d'acquérir la révélation de nombreux mystères, et des proverbes ou énoncés mentionnés dans l'Écriture Sainte.

Raisonner ou Pas Raisonner

Voici un extrait tiré d'un article intitulé " Une Étude Biblique Profitable", écrit par le regretté R.A.Torrey, un évangéliste Américain, qui était aussi, un Pasteur, un éducateur et un auteur. J'attire votre attention aux quatre premiers points qu'il avait mentionnés dans cet article, et qui sont impliqués dans l'étude de la Bible.

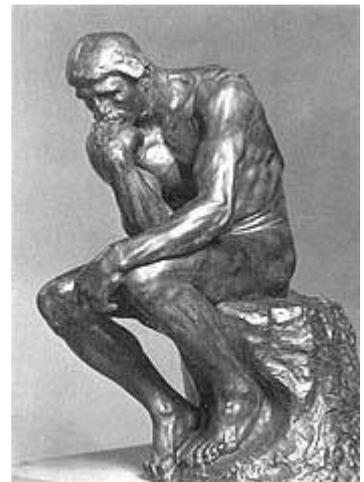
“N’abordez pas la Bible portant sur vous vos propres idées, dans l’intention d’en tirer une confirmation pour ces opinions-là . Mais ouvrez-la plutôt, dans le but d’y découvrir les Idées de Dieu qu’IL avait révélées là-dedans. Ne feuillotez pas la Bible dans l’espoir d’y trouver une confirmation pour vos propres opinions, mais abordez-la plutôt dans le but d’apprendre, ce que le Bon Dieu désirerait vous enseigner. Si quelqu’un parcourt la Bible, afin d’y trouver ses idées enseignées là-dedans, il va les trouver ; mais s’il rejoint la Bible humblement, en reconnaissant sa propre ignorance, tout comme un petit enfant désirant savoir la vérité ,et prêt à être enseigné, il va trouver quelque chose d’infiniment meilleure, que ses propres idées ,il y trouverait même les pensées de Dieu. Nous comprenons pourquoi on trouve un grand nombre de personnes incapables de voir les choses, qui sont clairement enseignées dans la Bible. La doctrine enseignée n’est pas leur idée, celle qui les envahit totalement, au point qu’ il n’y a plus aucune place vacante pour le vrai enseignement de la Bible.

L’étude de la Bible en tant que Parole de Dieu, implique quatre points:

(1) Premièrement, elle suppose l’acceptation inconditionnelle de tous ses enseignements, qui sont bien clarifiés et confirmés, même s’il s’avèrent illogiques ou impossibles. La raison exige que nous soumettons notre jugement et notre raisonnement, aux déclarations de la sagesse infinie. Il n’y a rien d’irrationnel que le rationalisme, qui fait de la sagesse limitée, un test pour une sagesse infinie, et qui soumet les enseignements de l’Omniscient Dieu, à l’approbation du jugement humain. En voilà la vanité la plus sublime et la plus absurde qui dit: ”ceci ne peut pas être vrai, même si Dieu le dit, car il ne se concorde pas avec ma raison (mon raisonnement)”. “O homme, toi plutôt, qui es-tu pour contester avec Dieu?”(Rom.9:20).Lorsque la vraie sagesse humaine, rencontre la sagesse illimitée, elle se prosterne devant elle et dit : ”dites tout ce que vous voulez et je vais croire “. Lorsqu’une fois

nous aurons la conviction que la Bible est la Parole de Dieu, ses enseignements mettront alors une fin pour toute controverse et discussion. La formule: "Ainsi parle l'Éternel", réglerait (résoudrait) toutes les questions. Pourtant, il y a beaucoup de gens qui professent que la Bible est la Parole de Dieu, et si vous leur montrerez ce que la Bible enseigne sur certains points litigieux, ils hocheront la tête et diront: " oui, mais je crois ça et ça ", ou bien "le Docteur tel -, ou le professeur tel, ou notre église n'enseigne pas de cette façon". Il y a peu de profit dans ce genre d'étude Biblique. "

Avec tout le respect que je dois à Torrey, mais c'est la chose la plus stupide que j'ai jamais lue: **"une acceptation aveugle...même s'ils semblent illogiques ou impossibles"**. Est-ce que nous sommes sensés croire tout ce qu'on lit sans aucune révélation? **"Et puis, est-ce que c'est vrai:" qu'il n'y a rien de plus irrationnel que le rationalisme lui- même"**? L'homme n'est - il pas créé à l'image de Dieu, ayant de l'intelligence et la capacité de raisonner? Où est le mal dans le raisonnement, lorsque Dieu Lui-Même, nous invite à raisonner (à plaider) avec Lui? Lisez Isaïe 1:18.



Torrey avait mal appliqué Romains 9:20. Le verset parle de la souveraineté de Dieu comme étant Le potier, le maître de l'argile.

Voilà ce que Jésus avait dit au jeune chef riche:

Jésus, ayant entendu cela, lui dit: Il te manque encore une chose: vends tout ce que tu as , distribue-le aux pauvres, et tu auras un trésor dans les cieux, puis viens et suis-moi. - Luc 18:22

Sommes-nous prêts à vendre toutes nos possessions et de les distribuer aux pauvres, et suivre Jésus? Ou, qu'en est-il d'appliquer ce que Jésus dit dans les versets ci-dessous? -

“ Si ton oeil droit est pour toi une occasion de chute, arrache-le et jette-le loin de toi, car il est avantageux pour toi qu'un seul de tes membres périsse, et que ton corps entier ne soit pas jeté dans la géhenne. Et si ta main droite est pour toi une occasion de chute, coupe-la et jette-la loin de toi, car il est avantageux pour toi qu'un seul de tes membres périsse, et que ton corps entier n'aille pas dans la géhenne” - Mat.5:29-30

Allons-nous arracher l'oeil, ou couper la main qui offensent, pour éviter que tout notre être soit jeté dans la géhenne?

Allons-nous donc, accepter inconditionnellement, tout ce que dit la Bible sans aucun rationalisme, même si les paroles de Jésus qui sont citées dans ces versets - là paraissent illogiques? Il se peut que Torrey ne voulait pas dire ceci, du fait qu'il avait inséré les mots suivants **”lorsque c'est certainement confirmé”**. Voyons :

D'abord, ça implique l'acceptation inconditionnelle de ses enseignements lorsqu'ils sont nettement confirmés, même s'ils semblent être illogiques et impossibles.

En voilà maintenant le genre de discours ou de déclaration que mon ami PO et les Trinitaires seraient ravis de citer comme source de leur **“acceptation inconditionnelle”** d'un Dieu composé de Trois Personnes, tant que la Bible mentionne *“Père”*, *“Fils”*, et *“Saint Esprit”*, **“même s'ils paraissent illogiques et impossibles”** . Pourquoi? Tout simplement, parce que la Trinité est **”définitivement confirmée”** dans la Bible par les termes *“Père”*, *“Fils”* et *“Saint Esprit”*.

Réfléchissons ensemble

Les Chrétiens traditionnels, ne possèdent que des interprétations élémentaires simples, et ils sont très rapides à sauter vers des conclusions immédiates: **“lorsque vous entendez des coups de sabot, pensez au chevaux et non pas aux zèbres”**. C’est très vrai, et surtout lorsqu’ils ne connaissent que les chevaux, tout à fait comme la femme Samaritaine au puits, qui ne connaissait que l’eau naturelle, même lorsque Jésus avait parlé de “l’eau vive (vivante)”. Ils ont une difficulté à réfléchir hors de la boîte “des enseignements traditionnels de leur églises-confinées, enfermées”, et se trouvent incapables de raisonner en parallèle, ou avoir un raisonnement parallèle au leur. Ceci, ne vous rappelle-t-il pas de Nicodème? Lorsque Jésus lui dit: “il faut que vous naissiez de nouveau”, il a immédiatement constitué une image et interpréta littéralement les deux mots “né de nouveau”, et s’explosa: **“Quoi? Voulez-vous dire que je dois retourner au sein de ma mère et naître de nouveau? Non, ceci n’est certainement pas possible”**.

Bien sûr, ceci ne peut pas se réaliser. Mais qui pourrait vraiment blâmer Nicodème, lorsqu’il y a un grand nombre de personnes qui, comme lui, interprètent les mots LITTÉRALEMENT- autrement dit, ils prennent les paroles de Jésus, et Celles de Dieu à la lettre, et croient en tout ce que dit la Bible. Et même après que Jésus le lui avait expliqué, Nicodème ne pouvait toujours pas saisir la vérité dans les paroles de Jésus, qui le gronda et lui reprocha sa superficialité: *”Tu es le docteur d’Israël, et tu ne sais pas ces choses-là?”* Oui vraiment, comment est-ce que l’esprit religieux peut-il comprendre les **choses spirituelles**, lorsqu’il est limité uniquement aux **éléments traditonnels**? Comment Nicodème pouvait-il comprendre ces choses -là, lui, qui avait été THÉOLOGIE (étudiant de théologie) selon les SCIENCES ÉCCLÉSIASTIQUES PHARISIENS? Et mon ami PO



ressemble beaucoup à Nicodème: il est enseigné selon les séminaires des hommes, et ne sachant pas la Vérité, il est en train lui aussi à son tour, d’enseigner aux autres, la Parole de Dieu selon les traditions des hommes.

Est-ce que les Chrétiens traditionnels sont assez obscurcis par leurs églises, au point de ne pas pouvoir raisonner avec la PAROLE? Le Seigneur n'avait-il pas dit "Venez et plaïdons !,..."? Si les Chrétiens avaient été sincères et prêts à se rencontrer avec la Parole et avoir la pensée (ou la raison) du Christ avec eux, Le Christ va réprover et corriger les erreurs qui envahissent leurs pensées, sinon, ils vont périr par manque de connaissance de la Vérité Divine. Mais non, beaucoup d'entre eux sont lents à comprendre, et ayant les esprits assombris, ils répètent sans cesse ces bêtises, qui supposent que certains passages dans la Parole de Dieu, ne se qualifient pas de la même importance que d'autres vérités. Le bon sens ne prévaut pas dans la vie de plusieurs chrétiens.

Par exemple, en ce qui concerne le **Baptême**, PO assure qu'il n'y a pas de mal qu'une personne soit baptisée au nom des **titres trinitaires**, le Père, le Fils et le Saint Esprit, selon Matthieu 28:19 (Mon ami PO n'a même pas la révélation de la Divinité, ne sachant pas si Dieu est un, deux ou trois), il croit que le Baptême au **Nom** du Seigneur Jésus Christ (comme est enregistré dans plusieurs versets et chapitres du livre des Actes des Apôtres), n'est **pas très important**, étant donné que le converti a été baptisé par immersion dans l'eau. Par rapport à lui, les deux approches du baptême sont valides, et valables. Il dit, "**La manière n'est pas assez importante, mais c'est le cœur et la signification qui comptent**". Selon lui, à quoi s'attachent nos cœurs, et en quoi nous croyons, est beaucoup plus important que d'appliquer textuellement et exactement les commandements de la Parole de Dieu. PO avait placé le Cœur de l'homme au-dessus de La Parole de Dieu. N'a-t-il pas lu les louanges que David avait chantées à Dieu, dans l'un de ses Psaumes: "*car Ta Renommée s'est accrue par l'accomplissement de Tes Promesses*" (Psaume 138:2)? N'a-t-il jamais lu Jacques 1:22-25 qui dit "*Mettez en pratique la Parole et ne vous bornez pas à l'écouter en vous trompant vous-mêmes par de faux raisonnements*"? De plus, les éléments de la **Communion** (du Dernier Repas de notre Seigneur), qu'ils soient du pain sans levain et du vin, ou du pain levé, ou un biscuit avec du jus de raisin, par rapport à PO, tout cela est sans aucune importance. Il

dit, **”le pain et le fruit de la vigne - on en parle beaucoup mais c’est inutile, car le Nouveau Testament n’a jamais souligné si le pain est sans levain ou non, de même que pour le vin, s’il est fermenté ou pas”**. Pourquoi entreprend-on une telle interprétation? Il ignore apparemment, tout ce que les Juifs au temps Biblique, avaient enduré afin de conserver les choses que Dieu avait montrés à Moïse sur la montagne. Et les Apôtres, en tant que juifs, auraient-ils pu montrer la moindre hésitation pour un seul instant, à propos de la signification des éléments concernant le repas du Seigneur, (la coupe et le pain), qui est transmis à l’Église à travers la Pâque où la table était dressée sans levain?

Mais que mentionne réellement les Écritures Saintes à propos du baptême? Est-ce qu’adopter les TITRES trinitaires, est aussi juste et vrai que d’adopter le NOM? Est-ce que la Bible permet-elle réellement au croyant, d’en choisir un des deux, si vraiment, il y a jamais eu **deux choix**? Tous les étudiants de la Bible, y compris PO, savent très bien que le contenu de la Bible ne porte qu’une seule signification, pourtant de nombreux individus, y compris PO, présentent aux convertis d’autres significations, et leur offrent le luxe d’en choisir le sens qui leur convient le plus, Pourquoi? Ceci est dû à l’incapacité, de comprendre, même la simple révélation de ce qu’avait enseigné l’Apôtre Pierre à ses auditeurs le jour de la pentecôte, au sujet du salut, lorsque ces derniers avaient posé la question suivante: *“Que ferons-nous?”* La réponse avait été directe et simple: *”Repentez-vous et que chacun de vous soit baptisé au nom de Jésus Christ, pour le pardon de vos péchés, et vous recevrez le don du Saint Esprit.”*

Il y a trois étapes très simples à suivre: 1) *“Repentez-vous”*, 2) *“Baptisez-vous au nom de Jésus Christ”* et 3) *“Vous recevrez le don du Saint Esprit”*. Pourquoi donc, PO, qui insistait **“qu’il faudrait toujours accepter le sens littéral des mots du passage, sauf, s’il existe une forte preuve pour faire autrement”** et il tenait surtout sur cette règle en particulier, que si le sens littéral est sensé, ne cherchez pas un autre sens, de peur que cela en résulte des sottises”, et pourtant, il cherche un autre sens, lorsque la réponse fournie par

l'Apôtre Pierre à ses auditeurs, est aussi simple et Claire? Sur quelle "preuve solide" s'était-il appuyé - **pour rechercher un autre sens**? Est-ce que Le discours, ne paraît-il pas pour lui, assez littéral et assez simple? Ou bien, ces propos prononcés, lui semblaient-ils absurdes ou insensés pour la simple raison, qu'ils ne concordent pas avec les paroles de Jésus dans Matthieu 25:19?

Des Hypocrites Aveugles

Aveuglé par la tradition et par la fausse doctrine de la Sainte Trinité de Dieux, et ressemblant aux Pharisiens religieux, PO doit chercher "**d'autres sens**", dans le but de justifier son interprétation. Une telle platitude, rend la Parole de Dieu incomplète. Elle prive Dieu de Sa Vérité Totale. En contredisant la graine de la vérité, et en allant à la recherche d'autres significations, PO, laisse entendre, sans aucun doute, que le commandement de l'Apôtre Pierre, est vraiment insensé. Certains prédicateurs ou pasteurs, vont même jusqu'à prétendre, que Dieu accepterait le Baptême d'un croyant par aspersion d'eau ou en versant de l'eau sur les fidèles, au lieu de l'immersion dans l'eau. Ils expliquent que le baptême d'eau n'est pas nécessairement effectué par l'immersion du croyant dans l'eau, (Grec: *baptizo*) mais l'aspersion d'eau (Grec: *rantizo*) suffit, selon ce qui a été appliqué au cours de l'Ancien Testament. Ils mentionnent "plusieurs exemples comme preuves", et le chapitre 9:18-19 des Actes, représente une de ces preuves. Saul de Tarse, n'a jamais été baptisé par immersion dans l'eau, il avait été baptisé debout, après avoir passé trois jours sans eau ni nourriture, et avant même de lui donner à manger. Et comme "*il resta trois jours sans voir, et il ne mangea ni but*", (Actes 9:9) et aussitôt qu'il reçut le commandement "*de se lever et d'être baptisé*" après qu'il ait recouvré la vue, Saul se leva, (voilà, il s'est levé) et fût immédiatement baptisé par aspersion d'eau, ou en lui versant de l'eau sur la tête. Et puis après, on lui offrit de la nourriture. Le prophète Ananias, ne put pas le prendre à une piscine ou à une rivière.

Entreprenant un discours succinct dans le but de renforcer une croyance traditionnelle, qui déclare que le baptême peut s'effectuer par aspersion d'eau ou bien en versant de l'eau sur la tête du converti ou du fidèle, est quelque chose de vraiment pathétique.

Une telle exégèse est de la folie. Elle contredit la simple vérité des versets de cette Écriture :

Au moment où Jésus sortait de l'eau, il vit les cieux s'ouvrir, et l'Esprit descendre sur lui comme une colombe. – Mark 1:10

“Il fit arrêter le char, Philippe et l'ennuque descendirent tous deux dans l'eau, et philippe baptisa l'ennuque. Quand ils furent sortis de l'eau, l'Esprit du Seigneur enleva Philippe, et l'ennuque ne le vit plus. Tandis que joyeux, il poursuivait sa route.”
- Actes 8:38-39

Le baptême par immersion symbolise la mort, l'enterrement et la résurrection de Jésus Christ. Nous nous identifions avec Le Christ et nous revêtons Le Christ. Du fait que le Nom du Seigneur Jésus Christ est appliqué dans l'eau du baptême, nous deviendrons alors, une partie de LUI, Son Corps, Son Épouse. Lisez Gal.3:27; Eph.5:30; 2Cor.11:2; Apo.19:7,8. Porter (Avoir) le nom des titres trinitaires du Père, du Fils et du Saint Esprit, n'est pas équivalent ni pareil que de porter le Nom du Seigneur Jésus Christ. Certains prédicateurs avaient même déformé les paroles de Pierre, pour enseigner que Pierre avait en effet commandé aux croyants, tout en utilisant l'autorité qui lui a été accordée par Le Christ LUI-MÊME, “*au nom du Seigneur Jésus Christ*”, que tout croyant devrait en effet se baptiser “*Au Nom du Père ,du Fils et du Saint Esprit*”.

Pourquoi alors, les hommes ou les églises négligent-ils la Parole de Dieu, et prétendent quand même, qu'ils croient en LUI de tout leur Cœur? Si cela était vrai, ne devraient-ils pas alors, L'honorer, Le craindre et obéir Sa parole? Ne sont-ils pas hypocrites, se vantant qu'ils admettent l'interprétation Biblique littérale, et pourtant, ils inventent une multitude de prétextes pour fuir les instructions Bibliques les plus simples et les plus évidentes et les refuter? Ne se



comportent-ils pas comme les pharisiens, qui défendaient leurs traditions religieuses en faveur de leurs propres intérêts ?

En outre, ne devrions-nous pas prendre garde de ne jamais considérer comme absolue, une seule énonciation ou commandement? Une multitude de chrétiens, y compris mon ami PO, savent bien qu'il nous faut un minimum de "deux témoins" qui doivent être cités dans les Écritures, pour qu'une affaire quelconque soit établie. De plus, on remarque que dans le livre des Actes, nombreuses, sont les fois où est mentionné, que les convertis ont été baptisés "*au Nom du Seigneur Jésus Christ*", mais pas un seul d'entre eux, n'a été baptisé "*au nom du Père, du Fils, et du Saint Esprit*", bien que notre Seigneur l'ait mentionné une seule fois, et ce, dans (Matthieu 28:19); Je répète, une fois seulement. Et pourtant, PO, a l'audace de justifier en disant: "**Le mode n'est pas très important, mais c'est plutôt, le cœur et la signification qui comptent le plus**", annulant ainsi, la Vérité qui dit que **le Baptême au Nom du Seigneur Jésus Christ**, est le seul mode scriptural. N'est-il pas le type d'individu qui se trompe lui-même, et qui rend la Parole de Dieu un mensonge, car il refuse tout simplement, que sa tradition (ou son opinion) soit mortifiée? Ceci, n'est-il pas de l'iniquité? Apparemment, on peut se servir de la Bible, pour prouver tout ce que l'on désire confirmer, peu importe si l'on accepte la Parole ou pas. Les Témoins de Jéhova, nient (contestent) la divinité du Christ, et rejettent la réalité de l'enfer. Les Gardiens du Jour de Sabbath, ainsi que les Adventistes du Septième Jour, insistent que l'adoration qui se pratique le Dimanche au lieu de Samedi, prend la Marque de la Bête (mentionné dans le livre de l'Apocalypse, "*La Révélation de Jésus Christ*"). Et il y a aussi, ceux qui croient qu'il ne faut accepter, ou admettre que les paroles prononcées par Jésus Christ seulement, étant donné, qu'actuellement, IL est le Seul Enseignant. Ces gens là, nient que les épîtres de Paul soient inspirées et prétendent qu'il est un faux apôtre.

La plupart des questions posées dans toutes les défenses cultuelles, sont en quelque sorte similaires. Les Gardiens du Jour de Sabbath demanderaient par exemple: "**Montre-moi un verset dans le Nouveau Testament où est mentionné, que les dix commandements sont supprimés, ou bien un verset qui dit, qu'il**

ne faut pas observer le Sabbath (jour de repos) ?” Et les Chrétiens qui ne veulent pas de la dime, diront: “ **Indique-moi où dans le Nouveau Testament, est mentionné que les chrétiens doivent donner 10% de leurs salaires?**” Par rapport à ceux qui se livrent au tabac, ils posent la question suivante: “**Montre-moi où dans la Bible, est écrit que fumer est un péché? Si je ne peux pas fumer des feuilles donc, toi aussi, tu n’es plus autorisé de boire des feuilles (de thé).**” Hormis ces questions, certains Trinitaires qualifieront “d’*Anathème*”, toute personne qui ne croit pas en une Trinité de Dieux (Trinité Divine) qui se nomment “*Père*”, “*Fils*”, et “*Saint Esprit*”. Les pentecôtistes et les charismatiques fervents insistent sur le fait, qu’on n’a pas le baptême du Saint Esprit, à moins que l’on parle des langues. Et puis aussi, il y a les adeptes du Mouvement de la Troisième Vague, qui croient que Dieu fait de nouvelles choses, tel qu’actuellement, IL les bénit avec une onction de rire sacré, et de certains comportements vraiment étranges, tel que s’aplatir, c. à.d.(marcher sur quatre), essouffler ou hurler comme des animaux, et aussi, accorder des onctions à travers leurs téléphones mobiles (portables).

Mettre En Relief (Accentuer)

La rebuffade habituelle, que presque tous les Chrétiens traditionnels utilisent vis-à-vis d’un enseignement qui, selon leur point de vue classique, paraît inacceptable, est tout juste celle que PO affiche :”**ceci n’est jamais souligné dans le Nouveau Testament**”. Est-ce que le Baptême au Nom du Seigneur Jésus Christ, est accentué dans le Nouveau Testament? La réponse est “Oui”, mais PO et plusieurs comme lui, voudraient le supprimer.

La dime est-elle soulignée ou même mentionnée dans le Nouveau Testament? PO aurait tout à fait raison, s’il avait dit:”**elle n’a jamais été soulignée dans le Nouveau Testament.**” Cependant, on enseigne à beaucoup de Chrétiens qu’il faut payer la dîme. Pourquoi donc, paie-t-on la dîme? Bon, il ne s’agit pas de payer les dîmes, mais il s’agit plutôt, de donner. Et on ne peut pas négliger les nombreux passages où est mentionné le commandement de donner. Il

est bien entendu, que nulle part, n'est signalé qu'il faut présenter sa dîme (le dixième), mais les vrais croyants, dans la Semence Promise de Dieu qui a été accordée à Abraham, suivront l'exemple de la foi d'Abraham, dont nous sommes les enfants. Abraham avait librement donné la dîme (le dixième) de tout ce que Dieu lui avait accordé. C'était la grâce; Abraham n'était pas sous la loi. Il a reçu gratuitement, et gratuitement, il a donné. Combien alors plus devrions-nous donner, pas moins qu'un dixième de tout ce que Dieu nous gratifie régulièrement. Qu'on l'appelle une dîme ou autrement, est peu important, mais c'est de la folie de dire que "**la dîme**" n'est pas soulignée dans le Nouveau Testament, tandis qu'en même temps, ils refusent de voir dans l'Ancien Testament les passages où le principe de la donation est mentionné. Nous ne pouvons pas donner à Dieu, si LUI, en premier lieu, ne nous a pas donné (cf.Gen.14:20; 28:22). Nous avons besoin des deux Testaments pour comprendre le plan, les objectifs et les intentions de Dieu.

[Note: Certaines églises utilisent des enveloppes et exigent que le nom des membres, ainsi que le montant, soient inscrits sur le dos des enveloppes, avant de les remettre. Ces églises-là, et d'une façon subtile, sont en train d'obliger leurs membres à "**payer les dîmes**", et non pas de "**donner les dîmes**", et les offrandes. Certains prédicateurs, insistent sur la nécessité que les croyants donnent à leur ministère, comme si ce n'est qu'à travers leur ministère, que les donateurs seront bénis. Ne vous trompez pas. Ce genre de prêcheurs, ne servent que leur propre ventre (cf.Rom.16:18). Ils ne sont intéressés qu'à amonceler une grande fortune. Ils ne sont pas comme l'Apôtre Paul, et les autres premiers apôtres, qui ne se souciaient que du bien-être spirituel des saints. Bien que les apôtres avaient droit à des approvisionnements fournis par l'assemblée des saints, car ils ont servi comme des soldats à la guerre, comme des planteurs de vigne, comme des bergers de troupeaux, et comme des boeufs qui piétinent le maïs, et pourtant, ils n'avaient pas couru après les gages ou les fortunes. Dieu les approvisionnait, étant donné qu'IL se mouvait parmi les Saints.]

Culturel

En ce qui concerne le lavage des pieds, PO avait présenté son point de vue: **”le Lavage de pieds? ceci appartient à la culture. Des milliers de chrétiens n’exercent pas cette pratique. Et une fois de plus, les épîtres n’insistent pas trop sur ce procédé.”** Comme d’habitude, ce sont les mêmes propos qui se répètent constamment. **“il n’est pas souligné, on n’y accentue pas trop ”**, mais cette fois-ci, il n’a mentionné que les épîtres, pour des raisons assez évidentes, car dans l’Évangile de Jean, il est noté que Jésus Christ, l’avait pratiqué et l’avait aussi commandé.

“Après qu’il leur eut lavé les pieds, et qu’il eut pris ses vêtements, il se remit à table et leur dit: comprenez-vous ce que je vous ai fait? Vous m’appelez Maître et Seigneur, et vous dites bien, car je le suis. Si donc je vous ai lavé les pieds moi, le Seigneur et le Maître, vous devez aussi vous laver les pieds les uns aux autres car je vous ai donné un exemple afin que vous fassiez comme moi je vous ai fait. En vérité, en vérité, je vous le dis, le serviteur n’est pas plus grand que son seigneur, ni l’apôtre plus grand que celui qui l’a envoyé. Si vous savez ces choses, vous êtes heureux, pourvu que vous les pratiquiez” - (Jean 13:12-17)

Qu’on le veuille ou pas, nous recevons la vérité de Dieu, vêtue de forms culturelles –Chaldéen, Juif, Égyptien, Assyrien, Babylonien, Medo-Persan, Grec et Romain. Il est indispensable pour un Chrétien de différencier entre **les principes de la Bible** (principes Bibliques), **les coutumes raciales** (relatives à la race), **et les cultures**. Bien que la Bible n’impose pas les coutumes ou la culture d’une certaine race à une autre, mais **les principes Bibliques ne changent point**. C’est pourquoi, il est assez important que nous examinions soigneusement la justification Biblique pour toute énonciation ou commandement. Prenons par exemple le lavage des pieds, plusieurs églises organisées et traditionnelles ne le pratiquent pas, parce qu’elles n’ont pas pu discerner la raison pour laquelle ce commandement avait été établi, ils ont dédaigné le commandement du Christ. Mais, Le Christ que voulait –Il dire au juste à travers les mots suivants: *“Si donc je vous ai*

lavé les pieds, moi, le Seigneur et le Maître, vous devez aussi vous laver les pieds les uns les autres, car je vous ai donné un exemple, afin que vous fassiez comme je vous ai fait.”? Est-ce une simple expression, pour nous rappeler qu’il faut nous servir les uns les autres, et ce, en exécutant cet acte culturel bizarre? Ou bien est-ce que, Ses actions et Ses propos, ne dévoilent-ils pas Ses pensées, qui se traduisent à travers Ses instructions d’appliquer exactement ce qui a été démontré?



Si le ” **lavage des pieds**”, était une expression qui veut simplement évoquer l’action “**de servir**”, la phrase déclaré par Paul dans l’énoncé suivant, serait donc, considérée comme superflue, (car la signification du verbe “**servir**” n’est pas absent, même si la phrase n’existe pas).

*...qu’elle soit recommandable par de bonnes oeuvres ayant élevé des enfants, exercé l’hospitalité, lavé les pieds des saints, secouru les malheureux, pratiqué toute espèce de bonne oeuvre.
1Thim.5:10*

L’action de plier les genoux pour laver les pieds des autres, **fortifie** certainement, le commandement du Seigneur, qui dit d’aimer et de servir les membres du Corps du Christ. Ô quelle humilité !

Le nombre “3”, dans la Bible numérale, représente la perfection absolue, ou l’exhaustivité. En voici à quelques exemples: trois patriarches: Abraham, Isaac, et Jacob; trois œuvres de l’Esprit: la Justification, la Sanctification et le Baptême de l’Esprit Saint; trois qui témoignent sur terre: l’Esprit, l’Eau et le Sang; trois manifestations de Dieu : le Père, le Fils et le Saint Esprit; trois sortes de meubles dans le Sanctuaire de la tente d’assignation de Moïse: l’Autel de parfums, le Chandelier en or, et la table des pains; trois ordonnances : le Baptême d’eau, la Communion, et le Lavage des Pieds.

Considérons aussi “**un autre signe culturel**”: “**les cheveux de la femme**”. Dans 1Corinthes 11, Paul clarifie le sujet de la suprématie, et la question en ce qui concerne la couverture de la tête- Dieu est le chef du Christ, le Christ est le chef de tout homme, et l’homme, est le chef de la femme, c’est pourquoi, et à cause des anges, la femme doit mettre un voile sur la tête (elle doit être voilée). Et son voile, c’est sa longue chevelure,(les versets 5,13-15). Mais les églises traditionnelles d’aujourd’hui, sont controversées au sujet de cette coutume qui dit que les femmes doivent garder leurs cheveux longs, en guise de voile. On peut citer une diversité de raisons qui ont tous contribué à négliger ce commandement, ou cet enseignement concernant la nécessité de garder les cheveux longs, telles que, les conditions environnantes, la situation sociale des individus et les origines raciales et culturelles des personnes. Mais la véritable raison, est tout simplement l’inconvénient de les avoir longs. on préfèrent plutôt, les couper court, ou bien les couvrir d’un voile ou d’un chapeau. De toute façon, quelque soient les raisons, ces paroles prononcées par Paul, résonneront de nouveau le jour du jugement: ”*La nature elle-même ne vous enseigne-t-elle pas que c’est une honte pour l’homme de porter de longs cheveux, mais que c’est une gloire pour la femme d’en porter, parce que la chevelure lui a été donnée comme voile*” (1Cor.11:14-15). Oh, ne vous attachez-vous pas au lien de l’iniquité!

Le langage des Hommes

Certains prédicateurs disent que” **la Bible a été écrite par le langage des hommes, et elle peut être facilement comprise si l’on suit les règles de la langue**”. Mais quelles sont “**les règles de la langue**”? Est-ce que la compréhension des **règles** de l’Hébreu et du Grec, peut-elle fournir une bonne compréhension de la Bible? Il est peut être vrai, dans une certaine mesure, en ce qui concerne comment l’esprit intellectuel peut “**déchiffrer**” ce que les langues voulaient vraiment transmettre. Cependant, ce n’est définitivement pas la méthode destinée par Dieu .Si une compréhension des “**règles**” de l’Hebreu et du Grec est nécessaire, les pauvres et les non-instruits,

seraient donc à la merci du bien –faire (habituel) des intellectuels, et des théologiens éduqués .Si les titres D.D. ou Dr. En Th. ne décorent pas le nom d'un certain prédicateur, celui-ci ne vaudrait alors rien ; et il serait considéré comme un charlatan “caqueteur”, ou tel un novice dans l'interprétation des Écritures Saintes. Par rapport aux chrétiens traditionnels, un prédicateur pareil ne peut remplir que le rôle d'un Pasteur pour une congrégation modeste, ou un évangéliste se déplaçant d'un village à un autre, mais il n'est assurément pas assez bon pour être un exégète de la Bible.

En ces jours-ci, nous n'avons pas besoin d'une bande d'hommes intellectuels, éduqués, et instruits qui possèdent une bonne formation dans la théologie, pour nous enseigner des doctrines Bibliques, utilisant toutes sortes de méthodes d'interprétations Bibliques qu'ils avaient acquis. La Bible est la Parole de Dieu, et la révélation de l'Éternel aux hommes. **DIEU INTERPRÈTE SA PROPRE PAROLE.** Le Saint Esprit a rédigé les Écritures Sacrées, à travers des hommes ordonnés de Dieu, et Ce Même Dieu voudrait également nous révéler ces mystères cachés, à travers Ses serviteurs ordonnés. Oui, à travers des hommes qui sont vraiment convoqués par Dieu. Car, si Dieu va nous octroyer une méthode humaine pour l'interprétation de Ses Écritures Sacrées, cela veut dire, qu'IL a livré l'interprétation de Ses Paroles à la sagesse humaine, c'est au mieux défectueux. La sagesse humaine est charnelle, et l'homme naturel est charnel, mais la Parole de Dieu est spirituelle:

Et nous en parlons, non avec des discours qu'enseigne la sagesse humaine, mais avec ceux qu'enseigne l'Esprit, employant un langage spirituel pour les choses spirituelles. Mais l'homme animal ne reçoit pas les choses de l'Esprit de Dieu, car elles sont une folie pour lui, et il ne peut les connaître, parce que c'est spirituellement qu'on en juge. - (1 Cor.2:13-14)

Le Langage de Dieu

Le langage utilisé dans la Bible, est le langage de l'Esprit de Dieu, ce n'est pas le langage d'un homme. Dieu a eu recours dans la

Bible, à de nombreux types de figures de style, que le lecteur ne peut pas manquer, tels qu'une métaphore, une ellipse, une synecdoque et plusieurs autres types. En voilà quelques exemples:

Une Métaphore: *“Oui, vous sortirez avec joie, Et vous serez conduits en paix, Les montagnes et les collines éclateront d'allégresse devant vous. Et tous les arbres de la champagne battront des mains”* - Isaïe 55:12

Une Ellipse: *“Car Jean est venu, ne mangeant ni ne buvant, et ils disent: Il a un démon”*. - Matthieu 11:18

Une Hyperbole: *“Saül et Jonathan ...Ils étaient plus légers que les aigles, Ils étaient plus forts que les lions.”* - 2 Samuel 1:23

Une Synecdoque: *“Et tout le peuple, dès le matin, se rendait vers lui dans le temple pour l'écouter.”* - Luc 21:38

“Qui aurait dit à Abraham: Sara allaitera des enfants? Cependant je lui ai enfanté un fils dans sa vieillesse.” - Genèse 21:7

Notons aussi, qu'un grand nombre d'expressions qui sont dispersées tout au long des Écritures Saintes, vont au-delà de quelques simples figures de style, et qui ne sont comprises que par l'onction de l'Esprit de Dieu, qui sera accordée à tous ceux qui leur est donné de voir. C'est sans doute, une énonciation difficile et dure, mais souvenez-vous que la Bible est **“une lettre d'amour à sa Bien-aimée”**, et par conséquent, celui qui est amoureux de l'auteur (l'écrivain), lui seul, est autorisé à connaître et comprendre les expressions écrites là -dedans.

Dieu a utilisé certaines expressions particulières, sans compter les visions, les rêves et les imageries, dans le but de transmettre Ses Pensées à Ses prophètes et à Ses Apôtres. Toutefois, l'approche de

Ses Écritures Saintes de la part des églises traditionnelles en utilisant le langage des hommes, a emporté un grand nombre de chrétiens loin de la vérité que Dieu voulait révéler “dévoiler”, (car ils ne se sont pas parvenus á comprendre SON usage des rêves des visions, d’imageries, et surtout, de certaines expressions qui sont utilisées suivant le langage de Dieu (le langage Divin). Observez ces exemples: la plupart des individus qui lisent la Bible, croient que les anges ont des ailes (littérales) réelles, certains deux ailes, d’autres quatre, et certains six ailes. Certains Chrétiens croient en l’existence littérale (physique) “des animaux, (*des créatures vivantes*)” que le prophète Ezékiel et l’Apôtre Jean avaient aperçus dans leurs visions (comme est enregistré dans leurs livres respectifs), tandis que d’autres croient que dans le ciel, il y a une rue concrète faite en or pur, et un fleuve réel, “*un fleuve d’eau de la vie*”, où ils pourront se baigner. (cf. Apo. (Rev.) 21:21; 22:1).

Symboliquement, Absurdité, Littéralement, Clarté

PO, qui est animé par l’esprit des traditions, n’a pas par exemple, pu voir ou distinguer les forêts plantées d’arbres lors de son argumentation sur les doctrines du Péché Originel et sur la Création de la Femme, il ne cesse de me répéter cet énoncé: “**Si le sens littéral est sensé, ne cherchez pas un autre sens**”. C’est tout á fait exact, “**Si le sens littéral est sensé, ne cherchez pas un autre sens**”, c. à.d, par rapport á lui, “*l’arbre de la vie au milieu du jardin, et l’arbre de la connaissance du bien et du mal,*”(Gen.2:9) sont des arbres naturels, au vrai sens du mot, et la côte prise d’Adam, est une côte humaine réelle. Voilà, “les arbres, sont tout simplement, des arbres naturels, et la côte est une côte humaine naturelle; et rien d’autre.”

Un Pasteur nommé (Matthieu Waymeyer), avait fait cette observation qui est vraiment correcte á propos de ce qui est considéré comme symbolique dans les Écritures Saintes:

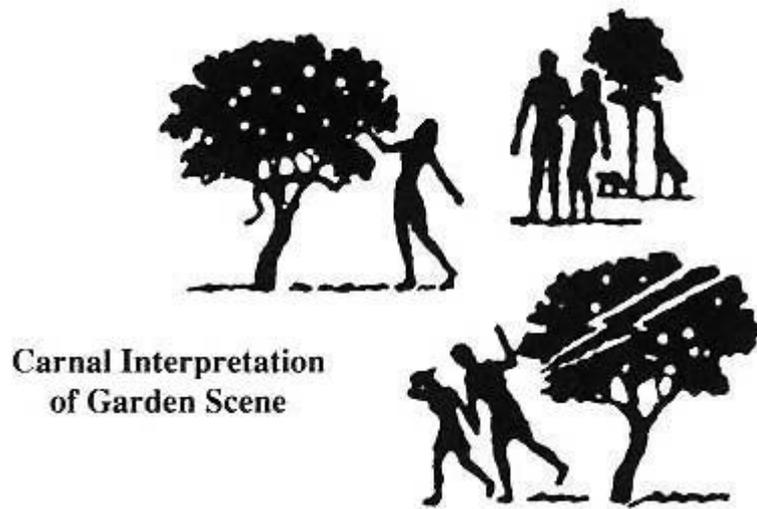
Pour qu'il soit considéré symbolique, il faut que le langage en question, possède: (a) un certain degré d'absurdité, lorsqu'il est adopté littéralement; (b) qu'il ait un certain degré de clarté, lorsqu'il est adopté symboliquement.

C'est en effet une observation vraie et juste, si jamais il y en a une.

Deux Arbres au milieu du Jardin

A considérer donc que les "Deux Arbres" (du livre de la Genèse 2:9), sont des arbres littéraux naturels, est tout simplement, ridicule et absurde. Le verset lui-même se lit comme suit:

"L'Éternel Dieu fit pousser du sol des arbres de toute espèce, agréables à voir et bons à manger; et l'arbre de la vie au milieu du jardin, et l'arbre de la connaissance du bien et du mal"

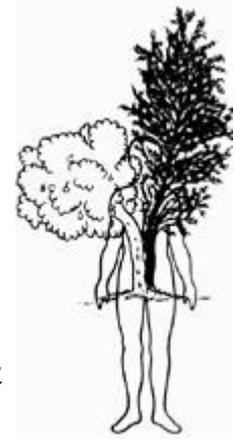


Remarquez que le verset comporte deux parties séparées par un point-virgule. Bien que l'ancien texte Hébreu, n'intègre ni ponctuations, ni majuscules, mais la rupture dans le verset, par un signe de ponctuation, (le point-virgule) dans la traduction anglaise, est correcte. La deuxième partie, est une interjection interpolée pour masquer une vérité. C'est similaire au genre d'interjection dans Jean 2:19, lorsque Jésus est allé au Temple de Jérusalem pour le purifier, où Il eut une discussion avec les Juifs, à propos de la Maison de Dieu, il dit: "Détruisez ce temple, et en trois jours je le relèverai". Le temple, auquel Le Christ se référait, était tout à fait un autre temple, comme

c'est enregistré. Avec cet esprit-là, laissez-nous examiner ce que Moïse avait écrit dans le livre de la Genèse 2:9.

La première partie de l'énoncé dit que l'Éternel Dieu avait fait pousser du sol, TOUT genre d'arbres fruitiers comestibles, qui sont agréables à voir, et désirables aux yeux. Par conséquence, il n'y a aucune exception pour l'un ou l'autre des arbres fruitiers comestibles **POUSSANT "du sol"**, qui peut être immangeable. C'est un fait, une réalité.

Notez soigneusement, que dans la seconde partie, il n'est pas mentionné que les deux arbres sont cultivés dans le sol. De là, on déduit, que les deux arbres ne sont pas des arbres naturels. S'ils étaient naturels, leurs fruits devraient alors être mangeables, suivant la loi signalée dans la première partie du verset, qui mentionne que TOUS les arbres fruitiers, comestibles qui poussent hors du SOL peuvent être mangés. Notez aussi que les deux arbres ne se trouvent pas "dans le jardin", mais "*au milieu du jardin*" (en Heb: *tavek*, **bissection**, centre, au milieu) *du jardin*", un emplacement spécifique dans le jardin, et non pas n'importe où, "dans le jardin". Maintenant, si les deux arbres ne sont pas des arbres naturels, l'expression "*au milieu*" (bissection, centre, au milieu) *du jardin*" ne pourrait donc, en aucune façon, indiquer le Jardin littéral naturel d'Eden. Ainsi donc, apparaît le degré d'absurdité du langage (de la seconde partie du chapitre 2: 9 de la Genèse) au cas où on le prend littéralement. Tandis que si on l'adopte d'une manière symbolique, la vérité qui est dissimulée là-dedans, serait alors, dévoilée. Les deux arbres sont deux lois (opposants) qui s'opposent l'un à l'autre. "*L'arbre de la vie*" est la "*loi de la vie*" qui donne la vie et "*l'arbre de la connaissance du bien et du mal*" est "*la loi de la connaissance perverse*", qui apporte la mort (cf. Rom 8:2).



Tout ce que Dieu avait créé, il l'avait créé pour un but. Et de même, chaque membre et chaque organe du corps humain, a un but (objectif). L'organe de reproduction se situe au milieu (centre, **bissection**) du **corps humain**, qui est "**un jardin**" (par analogie, cf. Cantique des cantiques 5:1; 6:2). En conséquence, la doctrine du

péché Originel, n'a rien à voir avec l'action de manger du fruit d'un arbre naturel (appelé "*l'arbre de la connaissance du bien et du mal*") (participer, s'associer), mais il s'agit plutôt, de la participation et de l'implication dans une connaissance, où la Vérité de Dieu a été mélangée avec du mensonge (c'est la connaissance perverse ou corrompue). Le vrai but de l'organe reproductif sexuel, avait été retiré hors du contexte de la loi Divine, qui exige que tous les êtres vivants vont procréer chacun selon son espèce, durant les temps et les saisons de vie, seulement (Eccle.3:1,2;Gen.2:24,25;1:24). Mais, le Serpent, a tout simplement séduit la femme par une connaissance perverse, qui était agréable et désirable aux sens. Elle a été attirée pour expérimenter une connaissance charnelle avec le Serpent. Elle a été trompée. Elle a mangé de son fruit. Et le "*fruit*" de la transgression d'Eve contre la Loi Divine, était Caïn, le fils du Serpent (Gen.3:15; 1 Jean 3:12).

Une mentalité Religieuse

PO, m'a attaqué avec l'expression pharisaïque suivante: "**vous avez suggéré que (s'associer à) (manger) de l'arbre de la connaissance du bien et du mal, voudrait dire, participer à la connaissance perverse. Mais le livre de Genèse 3:22, dit: "L'Éternel Dieu dit: Voici, l'homme est devenu comme l'un de nous, pour la connaissance du bien et du mal. "Dieu avait-IL donc, une connaissance perverse? Puis-je vous demander de corriger ceci?"**

C'est le genre de raisonnement charnel pervers, qui, effectivement détruit la Vérité de Dieu. Tout comme de nombreux experts auto-proclamés dans l'interprétation Biblique, PO n'a aucun raisonnement parallèle, mais il possède tout simplement, une seule façon de réflexion, sans aucune compréhension. Il me rappelle Nicodème qui ne cessa de digérer avec précaution les paroles du Christ, en ce qui concerne la nécessité de "*naître de nouveau*", avant de poser la question suivante: "*Comment un homme peut-il naître quand il est vieux? Peut-il rentrer dans le sein de sa mère et naître?*" Nicodème avait compris que "*naître de nouveau*", signifie qu'il doit

retourner au sein de sa mère. Po, lui aussi, avait associé (égalisé) la connaissance charnelle vendue à Eve, à travers un acte perversi commis avec le Serpent, à la connaissance omnisciente de Dieu du bien et du mal.

Si l' "Arbre du bien et du mal", est l'opposant de l' "Arbre de la vie", cet arbre va sans doute donc, amener la mort à quiconque (s'en régalerait) par désobéissance à Dieu, PO, lui aussi, approuve cette hypothèse. S'il en est ainsi, ne serait-il donc pas vrai, que s'associer à cet arbre, contredirait la connaissance que Dieu avait interdit au couple? Ceci n'est-il pas une perversion? **N'est-il pas vrai que déguster une chose interdite, en fournit une certaine connaissance?** L'Éternel Dieu, n'a-t-IL pas dit: "*Tu mourras*"? Cependant, Eve avait été conduite à en goûter pour s'assurer s'il en était vraiment ainsi. Les propos du Serpent (dans Gen.2:4-5), étaient sans aucun doute, pleins de mensonges – C'était une connaissance perverse.

La connaissance du bien et du mal, n'est pas un péché. Dieu Lui-Même, Possède une connaissance pareille. Adam aussi, avait cette connaissance, car il a été créé à l'image de Dieu, mais acquérir cette connaissance à travers un acte, est un péché. Nous savons, que l'union sexuelle entre un homme et une femme, hors du mariage sacré, est un acte vil, et odieux. Une connaissance pareille, ne nous rend pas coupables, mais avoir une union avec quelqu'un qui n'est pas son conjoint, est un péché. Ceci ouvre les yeux du pécheur sur la signification du terme "**Savoir**".

L'insinuation qui est enveloppée dans les propos proférés par Satan, lorsqu'il s'est adressé à Eve (et non à Adam), est dans un certain sens, vraie: "*Mais Dieu sait que, le jour où vous en mangerez, vos yeux s'ouvriront, et que vous serez comme des dieux, connaissant le bien et le mal.* (Gen.3:5; cf.Psaume 8:5; 97:7; voir aussi Heb: 1:6). C'est ainsi que Moïse, et d'une manière subtile, avait ironiquement formulé l'énoncé de Dieu: "*L'Éternel Dieu dit: Voici, l'homme est devenu comme l'un de nous, pour la connaissance du bien et du mal...*"(Gen.3:22). Réfléchissez –y!

Le Péché, La Transgression, L'Iniquité

Il est bien entendu, que la race humaine n'aurait pas existé sans la femme, et non pas n'importe quelle femme, mais plutôt, celle qui a été prise de l'homme, Adam. La femme a péché [Note: le mot "**péché**", en Hébreux et en grec, signifie, "**il a manqué la marque (le signe)**"]. Et puisque "le salaire du péché, est la mort", il était donc évident, qu'Adam intervienne, pour faire tout ce qu'il pouvait, et aussi qu'il le considérait juste de le faire, dans le but de racheter sa femme, et comme il était à l'image de Dieu, Adam savait bien comment il fallait procéder. Il a choisi d'intercéder comme médiateur entre le Créateur-Juge et Eve. Il aimait sa femme. Et afin de la racheter, Adam, devait s'identifier avec le péché de sa femme, et ainsi, il a affronté le jugement de Dieu au lieu d'Eve. Par cet acte, il avait alors entraîné la mort à toute l'humanité.

Que dit la Parole de Dieu, concernant l'acte d'Adam? "ce n'est pas Adam qui a été séduit,..." (1Thim.2:14a). Notez que la Parole de Dieu, à travers Paul, n'a pas mentionné qu'Adam s'était rendu coupable de transgression. Elle enregistre plutôt, *qu'il n'a pas été séduit*. [Note: Paul aurait pu écrire "*Adam n'a pas été séduit, mais il s'est rendu coupable de transgression.*" Mais il ne l'a pas fait.] Quelle en est la raison? Paul mit l'accent sur la **tromperie**, (la **séduction**) et la **transgression d'Eve**. Et il accentue aussi sur le fait, qu'Adam n'a pas été séduit. Comment se fait-il qu'Adam n'a pas été trompé?

Adam a fait ce qui était juste, c.a.d, ce qu'il fallait faire. Il a volontairement choisi d'intercéder entre Dieu et la femme pour assumer le rôle du "sauveur". Il n'y avait aucune **iniquité** dans son acte, par comparaison avec ceux d'Abraham (Gen.20:2), Isaac (Gen.26:7), Jacob (Gen.27:19,20,24), et tous ceux qui n'avaient pas agi selon la Volonté de Dieu (Matt.7:21-23). Une fois, PO m'avait fait remarquer, que si Adam savait ce qu'il faisait, cela signifierait donc, qu'il avait sciemment (intentionnellement) péché contre Dieu. Si seulement, il pouvait comprendre. C'est ce que Paul avait écrit dans Rom.5:12-17, en ce qui concerne la "*transgression*" d'Adam:

C'est pourquoi, comme par un seul homme le péché est entré dans le monde, et par le péché la mort, et qu'ainsi la mort s'est étendue sur tous les hommes, parce que tous ont péché – (car jusqu'à la loi le péché était dans le monde. Or, le péché n'est pas imputé, quand il n'y a point de loi. Cependant la mort a régné depuis Adam jusqu'à Moïse, même sur ceux qui n'avaient pas péché par une transgression semblable à celle d'Adam, lequel est la figure de celui qui devait venir. Mais il n'en est pas du don gratuit comme de l'offense, car, si par l'offense d'un seul il en est beaucoup qui sont morts, à plus forte raison la grâce de Dieu et le don de la grâce venant d'un seul homme, Jésus Christ, ont-ils été abondamment répandus sur beaucoup. Et il n'en est pas du don comme de ce qui est arrivé par un seul qui a péché, car c'est après une seule offense que le jugement est devenu condamnation, tandis que le don gratuit devant justification après plusieurs offenses. Si par l'offense d'un seul, la mort a régné par lui seul, à plus forte raison ceux qui reçoivent l'abondance de la grâce et du don de la justice règneront-ils dans la vie par Jésus Christ lui seul.)

C'est vrai, l'homme qui est une création directe de Dieu, ne pouvait pas être trompé. Il était sûr qu'un jugement attendait la femme qui lui a été donnée par Dieu, et il sut également, que la mort était certaine. Rester passif sans rien faire, signifierait qu'il serait à jamais, le seul homme sur terre ayant uniquement pour compagnons, tous les animaux qui existent sur terre, dans l'air et dans la mer. Cependant, **Adam savait ce qu'il devait faire pour sauver** sa femme de son péché. En tant que fils de Dieu, créé selon la vraie Image de Dieu, il savait qu'il fallait agir suivant l'énoncé de Dieu dans (Gen.2:18), et les paroles prophétiques (Gen.2:23-24). Et, il l'exécuta **volontairement**. (Il avait évidemment, une révélation que son acte porterait une condamnation sur toute la race humaine). Il s'est identifié donc, avec l'état déchu de la femme qui a succombé à la séduction du Serpent. Elle a commis une iniquité. Adam était prêt à la racheter, en prenant son péché sur lui (il s'associa à elle). Son action n'était **pas** un acte de désobéissance **intentionnel**, traduisant un genre de révolution contre Dieu, comme mon ami PO avait déduit. Mais son

acte émanait plutôt, d'une **bonne volonté** et d'une prédisposition libre, à prendre le péché de sa femme sur lui-même.

Le Type et l'Anti-Type

Paul a dit, qu'Adam était " *le type de celui qui devait venir*". Oh Mystère! Jésus Christ était l'anti-type (l'inverse) d'Adam. Ce qu'Adam avait fait **volontairement** (et **non intentionnellement**), en faveur de Sa Bien-aimée, avait été destructif ; par contre, ce que Jésus avait achevé **volontairement** (et **non intentionnellement**) pour Sa Bien-aimée, était un acte de sauvetage ,qui nous a rendu la vie, à nous autres, qui croyons en LUI (IL nous a gratifié la vie). Jésus s'est identifié avec nos passions, et a pris (nos péchés), IL a porté nos transgressions et nos iniquités au calvaire. C'est tout à fait correct. Si Jésus Christ ne serait pas volontairement venu, pour prendre nos péchés sur LUI, et s'IL n'avait pas sacrifié Sa vie pour nous, nous n'aurions point de vie (cf, Jean 10:14-18). Jésus était prêt à être jugé, uniquement, pour nous sauver – (nous) Sa Fiancée, qui était égarée. Les Écritures notent aussi, qu' "*IL a été mis au nombre des malfaiteurs*" (des transgresseurs) (Esaïe 53:12.cf.Luc 22:37). L'Éternel n'aurait jamais mis Jésus "au nombre des transgresseurs", s'il n'y aurait pas eu de "transgressions". "*Celui qui n'a point connu le péché, il l'a fait devenir péché pour nous, afin que nous devenions en lui, justice de Dieu*" (2Cor.5:21). Dieu, avait fait de Jésus, qui ne savait rien en ce qui concerne le fait de "**manquer la marque** (le signe)", Il est devenu, Celui qui "**a raté le but ou la marque** " pour nous, afin que nous devenions en LUI, la justice de Dieu. Ce n'est pas étonnant que le PÈRE ressentit une grande peine, lorsqu'IL vit le mal et l'iniquité mis sur SON FILS. (lisez Esaïe 1:13; Hab.1:13). Que dit la Parole de Dieu en ce qui concerne l'acte de la femme? "*...c'est la femme qui, séduite, s'est rendue coupable de transgression*" (1Tim.2:14b). Étant une créature dérivée d'Adam, la femme succomba à la tromperie ou à la séduction du Serpent, et commit littéralement l'iniquité contre la Parole de Dieu, devenant ainsi une

malfaisante, qui a transgressé la loi. La tromperie, qu'elle soit effectuée par soi-même ou par un autre, est un moyen redoutable qui conduit toujours à la transgression contre Dieu. Le jugement que Dieu lui a infligé, était une malédiction sur son organe de reproduction (Gen.3:16), car elle l'a utilisé contrairement à la loi Divine (Gen.1:24)

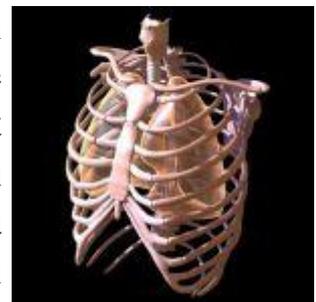
Une côte de Rechange

Mon ami PO, croit que Dieu a vraiment ouvert le flanc d'Adam, et lui prit une de ses côtes, et puis, IL le referma. Oui, beaucoup de personnes comme lui, croient que l'Éternel Dieu avait pris une **côte naturelle**, avec évidemment, de la **chair** dessus, et à partir d'elle, IL forma une femme pour Adam. Le verset utilisé pour soutenir cette interprétation est, Gen.2:23:

Et l'homme dit: voici cette fois celle qui est os de mes os et chair de ma chair! On l'appellera femme, parce qu'elle a été prise de l'homme.

Plusieurs Chrétiens, ont conclu alors, qu'Eve avait été formée à partir d'une **côte** naturelle prise d'Adam –**littéralement** - (au vrai sens du mot).

Est - ce vrai? S'il s'agit d'une opération littérale, comment se fait-il que l'homme a le même nombre de côtes que la femme? On m'a souvent posé cette question. Afin de justifier que Dieu a effectivement utilisé une véritable côte, PO, eut recours à une théorie qui dit que Dieu a coupé le flanc d'Adam et l'ouvrit pour en retirer une côte et façonner Eve, et puis, IL restaura Adam sans aucune côte manquante. C'est pourquoi l'homme n'a aucune côte manquante (pourtant, il est dit que son épouse est "**sa côte manquante**"). Ne serait-il pas préférable, de supposer qu'Adam avait une côte supplémentaire, et que Dieu s'en servit, au lieu d'élaborer la théorie qui dit, que Dieu avait enlevé une côte et puis après IL restaura Adam, en remplaçant la côte manquante?



Considérez ceci: Croire qu'Eve avait été formée à partir d'une véritable côte prise d'Adam, signifie qu'elle n'était pas formée de la poussière de la terre, comme Adam. Encore une fois, qu'est-ce que cela veut dire, quand un homme dit à son épouse: "*tu es ma chair et mon os; tu es mon autre moitié*"?

Certains théologiens intelligents, ont peut-être supposé que les quatre côtés flottants du squelette humain, sont ceux que Dieu avait cassés pour former Eve. Dieu n'avait pas réussi dans Ses trois premières tentatives pour former la femme, suivant des mesures parfaites qui conviennent à la taille et à la hauteur d'Adam. La première côte était très longue, et rendrait la Femme beaucoup plus grande qu'Adam; la seconde, était très courte et par suite, la Femme aurait une taille trop petite par rapport à celle d'Adam; tandis que la mesure de la troisième côte, rendrait la Femme aussi grande que l'Homme Adam. Mais la quatrième, était tout à fait parfaite donnant à la Femme une taille un peu inférieure à celle d'Adam.

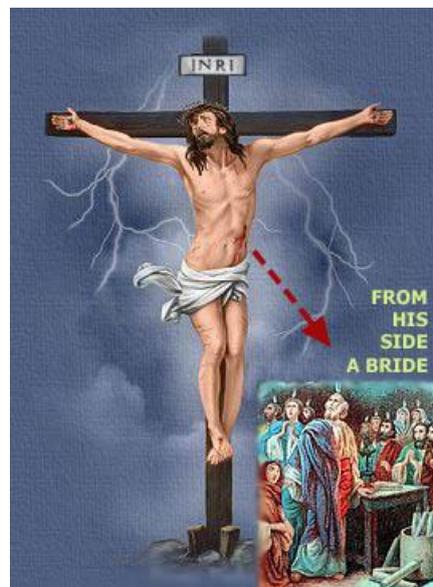
Vous vous en moquez? Oui, vous devez en rire! Après tout, n'importe qui peut interpréter la Bible, comme cela lui plait. Mon ami Po, n'a pas hésité à se qualifier soi-même d'"**Anathème**", à la suite de son interprétation "**des deux arbres**", car il a déclaré: "**Je serais damné à l'enfer, si je ne crois pas que L'ARBRE DE LA VIE, et L'ARBRE DU BIEN ET DU MAL, ne sont pas des ARBRES NATURELS**". Et sans aucun doute, il va aussi proclamer la même chose pour son interprétation en ce qui concerne "**la côte humaine naturelle (littérale)**", utilisée dans la formation de la Femme. Quelle folie est-elle, celle de s'attribuer égoïstement une telle damnation pour soi-même. Par une déclaration pareille, il a cherché à justifier son interprétation, et à l'imposer par suite, comme une vérité absolue, et rien que la vérité, et il consentait à être damné en enfer, si jamais elle était fausse.(Une telle affirmation est commune parmi les gens stupides. Comme par exemple un athée stupide, qui veut prouver sa persuasion; il déclara: "**Dieu n'existe pas. Si vraiment, il y a un Dieu, je demande qu'il me rende aveugle**")



Est-ce que les théologiens ont vraiment compris ce qu'Adam avait dit quand il avait déclaré: *“On l'appellera femme, parce qu'elle a été prise de l'homme”* Qu' était-elle vraiment –la partie” qui a été prise de l'Homme? “ Est-ce

que la Femme, était vraiment une côte, qui a été retranchée de l'Homme? Ou bien, c'était une autre chose, qui

existait à l'intérieur d'Adam, et que Dieu avait retirée puis, IL l'avait modelée comme Épouse, pour assumer les besoins d'Adam? Considérez ceci soigneusement. Quel mystère se cachait-il dans ce travail manuel Divin? Que voulait Dieu peindre dans la formation de la Femme, en faisant tomber un profond sommeil sur Adam? Examinez bien ce que Dieu avait pris du flanc du dernier Adam (Jésus Christ), sur le Mont du Calvaire, pour modeler une Jeune Mariée (épouse) pour le Christ, après qu'Il ait respiré son dernier souffle et mourut. Soyez sages et raisonnables. Méditez bien sur le Type et l'Anti-Type entre les deux Adams. N'oubliez pas que nous sommes une partie du Christ, os de Ses os et chair de Sa chair.



La Source d'Autorité

Lorsqu'il s'agit de faits (réalités), PO était toujours prompt à me questionner au sujet de la source d'autorité, à chaque fois il se trouvait incapable d'accepter la Vérité. Ses mots usuels sont les suivants : **“ c'est simplement, ton interprétation personnelle ”**, et bien sûr, mon interprétation par rapport à lui, est incorrecte car, je suis un **“ individu sans importance ”**: je ne dispose d'aucun diplôme en théologie. Il cherchait des sources d'autorité, “quelqu'un” qui soit reconnu et ayant

une certaine renommée- un théologien ou un séminariste. Oh! Quel esprit charnel! (il y a de nombreux types pareils dans le monde religieux. Mais, lequel de ces théologiens va-t-il accepter, puisque beaucoup d'entre eux ne s'entendent pas les uns avec les autres?—Il acceptera évidemment, ceux dont les interprétations se conforment avec les siennes; et dont les interprétations ne sont pas:”**c’est tout simplement, leurs interprétations personnelles**”, mais il va plutôt consentir avec ceux, dont les interprétations, sont par rapport à lui,: ”**Ainsi, parle L’Éternel**”). Ce ne serait peut-être pas faux, de supposer que le Jour de la Pentecôte, il y avait sans doute quelques Juifs, qui, lorsqu'ils ont écouté le discours de l'Apôtre Pierre, se sont chuchotés entre eux, au sujet de la source de son interprétation, et qui était son “mentor” (son conseiller spirituel), ou son maître.

Pour pouvoir comprendre les vérités Divines dissimulées, on ne peut pas y procéder à travers un système établi par les hommes, ni par une étude intellectuelle. N'importe quel individu, peut interpréter la Bible, mais c'est seulement Dieu, qui révèle la Vérité à travers des Apôtres et des prophètes, ordonnés de Dieu.



La Parole de Dieu, vient à Son peuple Israël, à travers Ses serviteurs, les prophètes. Ces prophètes-là, ont été oints pour transmettre le message de Dieu à Son peuple, et ils ont été également chargés de révéler les secrets de Dieu. (2Rois21:10; Amos 3:7). Chaque prophète avait la Parole et le Travail de Dieu qui sont propres pour leurs jours consécutifs. Ils n'ont certainement pas su toutes les choses ou évènements. Jacob ignorait que Joseph était toujours en vie. Elie, par exemple, ne savait pas que Dieu avait 7000 autres prophètes en Israël (1Rois 19:18), et Daniel aussi, avait besoin de consulter Dieu pour comprendre et pour assimiler les prophéties de Jérémie (Dan.9; Jer.29:10). En travaillant avec ces serviteurs là, Dieu gardait dans Son autorité de leurs révéler uniquement, les choses qu'IL voulait transmettre à travers eux, et leur dissimuler tout ce qui n'est pas nécessaire à être dévoilé. Ceci aussi, est vrai aujourd'hui, parmi les Apôtres et les prophètes qui sont envoyés à Son Ekklesia (Eglise). En

mentionnant les Apôtres et les Prophètes de Dieu, je ne fais aucune référence aux prédicateurs entraînés et ordonnés par les organisations, ni même, à ceux qui sont en train d'exercer un certain sensationnalisme.

Cohérent dans (la Cohérence) l'Harmonie

La chose la plus gênante, c'est lorsque les théologiens ne sont pas cohérents dans leurs interprétations des mots similaires et des expressions identiques. Ils présenteraient des interprétations déformées, simplement pour soutenir et confirmer leurs doctrines. L'une des incohérences les plus communes dans l'interprétation des mots, est centrée dans l'expression, "*Au commencement*" mentionné dans Jean 1:1-2, contre la même expression citée dans le livre de Genèse 1:1.

Jean 1:1-2: *Au commencement était la Parole, et la Parole était avec Dieu, et la Parole était Dieu. Elle était au commencement avec Dieu.*

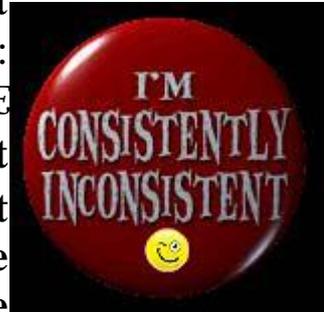
Genèse 1:1: *Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre.*

Est-ce que l'expression, "*Au commencement*" porte-t-elle la même signification dans les deux passages ? ou bien notons-nous une certaine différence ?

Chaque Chrétien concet que les cieux et la terre n'ont jamais existé jusqu'au jour où Le Créateur les a créés. Le Créateur est un Esprit Éternel, Le Seul, Qui n'a ni **commencement**, ni **fin**. LUI Seul, habite l'Éternité. Il n'y a point d'autre, hors LUI, il n'y a point de Dieu, (ni seconde ,ni troisième personne [de Dieu], (Isaïe 45:5,6,18). Lui-Même Seul, avait suggéré, après le conseil de Sa Propre Volonté. Et après avoir consulté Lui-Même, et selon Sa Volonté et Son Objectif, IL créa. Cette période de temps s'appelle "*Le commencement*".

Mais, par rapport à mon ami PO et à tous les Trinitaires, lorsqu'il s'agit du passage cité dans Jean 1:1-2, la phrase "*Au commencement*", a un sens tout à fait différent. PO dit:

“Revisez le Grec, consultez l'internet, et vous allez trouver le vrai sens. Il est comme suit: “Avant qu'il n'y ait un commencement, la PAROLE existait déjà” Pourquoi? Parce que La Parole est Dieu, qui n'a pas de commencement. Ceci est confirmé par Jean lui-même. Il dit que la Parole de la vie, est cette vie éternelle, qui était avec le Père! 1Jean 1:1-2”



Quel genre de traduction nous est-il présenté? Ce n'est qu'une très mauvaise paraphrase (explication) de la Parole de Dieu, dans le but d'interpréter la révélation de Jean.

“Revoir le Grec” est bon, je ne le nie pas, mais cependant, vérifiez s'il y a une différence entre le mot "*commencement*" et le mot "*éternité*".

“Allez consulter l'internet”, c'est effrayant. Où, dans le Réseau Mondial des informations,(de documents) W.W.W.(World Wide Web) a-t-on jamais trouvé une vérité? Le W.W.W. est un réseau d'informations. Comme les papillons, qui sont attirés par la lueur d'une bougie, et ensuite, ils s'enflammèrent, c'est tout à fait le cas des chrétiens qui manquent de discernement, et qui sont attirés par “le scintillement de nombreuses lumières religieuses ” sur l'internet vers la fabrication et le mensonge.

Les étudiants de la Bible savent qu'il ne doivent pas extraire les paroles des Écritures hors de leur contexte. PO aussi, en est conscient, et il ne cessait de m'en rappeler comme si j'étais un novice, tandis que lui-même n'appliquait pas ses propres conseils.

Que signifie **“AU COMMENCEMENT était la Parole** (en Grec, *Logos*)”? Est-il vrai, qu' **“AVANT QU'IL N'Y AIT UN COMMENCEMENT, la Parole existait déjà”**? En interprétant **“AU DÉBUT (AU COMMENCEMENT)”** comme suit: **“AVANT QU'IL N'Y**

AIT UN COMMENCEMENT”, l’interprète, quel qu’il soit, il a pris une simple expression déclarée par Dieu, et l’a transformée en un mensonge. Cette interprétation erronée est communément utilisée par les Trinitaires. PO l’a employée pour tenter de corriger ma révélation au sujet de la doctrine de l’Unique Dieu. Les Trinitaires avaient DÉFINI les termes en fonction de leurs doctrines, concernant la nature Divine (DIEU), et ils l’avaient ancrées dans les coeurs des Chrétiens traditionnels.

À croire qu’ ”*Avant qu’il n’y ait un commencement, la PAROLE existait déjà* ”, tend à croire que “la PAROLE existait avant qu’il n’y eut un commencement”. En conséquence, “*La PAROLE n’a pas de commencement (un début)*”, et si “*La PAROLE n’a pas de commencement (début)*”, ceci signifie que “*La PAROLE était dans l’ÉTERNITÉ* ”, ou bien que “*DANS L’ÉTERNITÉ, était la PAROLE* ” (une phrase tellement utilisée par un grand nombre de prédicateurs).

Est-ce “AU COMMENCEMENT était la Parole” pourrait elle être interprétée par “DANS L’ÉTERNITÉ était la Parole”? Est-ce que le mot COMMENCEMENT, peut être identique au mot ÉTERNITÉ? Est-ce que les deux termes sont interchangeables? Quelques théologiens éduqués et stupides, affirment qu’ils sont substituables. Mais lequel des théologiens d’aujourd’hui oserait prétendre qu’il est supérieur à l’Apôtre Jean et qu’il possède une compréhension plus Claire et plus profonde que lui? Jean était le bien-aimé du Christ, et personne ne peut affirmer qu’il ignorait le sujet qu’il traitait dans ses écritures, ou qu’il ne savait pas utiliser le mot convenable. Il était un écrivain oint, ne savait-il donc pas mieux que les théologiens d’aujourd’hui?

Une Équation Défectueuse (Incorrecte)

Considérez bien ceci: si “*au commencement*”, ne se situe **pas** “*dans une période spécifique d’activation ou de commencement*”, mais plutôt “*dans l’éternité*”, ou “*dans l’éternité passée*”, Genèse 1:1

pourrait donc être lu comme suit: “*Dans l'éternité, Dieu créa les cieux et la terre*”. Mais est-ce que c'est logique? Est-ce que quelqu'un oserait penser que Dieu ignorait les mots, que ce soit en Hébreux ou en Grec, lorsqu'IL dit: “Au commencement”, est-ce qu'IL signifiait simplement cela?

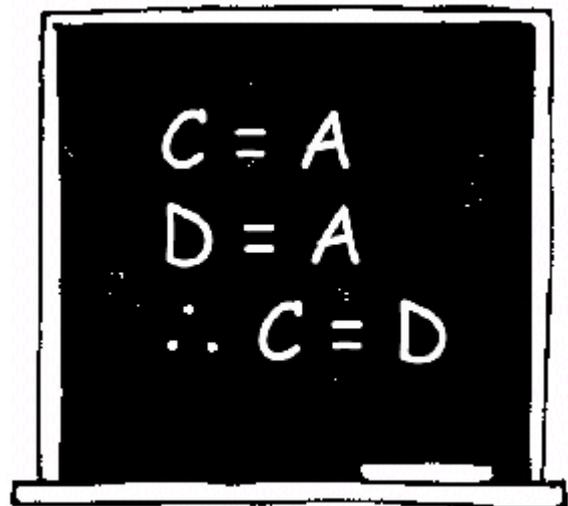
La **PAROLE** (en Grec: **LOGOS**, est l'expression de la pensée ou de la raison Divine de l'Éternel. Lorsque Dieu commença à s'exprimer, c'est alors que le Logos (La Parole) naquit (sortit). La Parole, a un commencement (cf.Prov. 8:22-23), et comme Elle est sortie (née) de Dieu, l'Esprit Éternel, QUI n'a point de début, la **PAROLE** (qui EN est sortie), est éternelle. Néanmoins, ceci ne veut pas dire que l'on peut tout simplement modifier les libellés, et L'appeler, LA **PAROLE ÉTERNELLE**. Vous vous demanderez, peut-être, “pourquoi pas”? Pour mieux comprendre, laissez-nous citer cet exemple: Un homme qui est né de nouveau et qui a reçu l'Esprit Saint, aura la vie éternelle. Avant sa renaissance, cet homme n'avait pas la vie éternelle. Le Seul Vrai Dieu, LUI Seul a la vie Éternelle. Ce qui veut dire, que si l'individu n'est pas né de la Parole de Dieu et de Son Esprit, il n'a pas une Vie Éternelle. Mais, le fait d'avoir reçu la vie éternelle, et devenant ainsi un fils de Dieu, ne ferait pas de cet individu,” un fils éternel de Dieu”. Les deux termes dans l'expression ”**fils éternel**”, l'un contredit l'autre. “**Un fils éternel**”, ou “**un unique fils éternel**”, ceci n'existe absolument pas. Mais c'est ce qu'avaient fait les Trinitaires; ils ont fait de Jésus Christ un **FILS ÉTERNEL** nommé **DIEU LE FILS**. Ces trois expressions: **LA PAROLE ÉTERNELLE**, **LE FILS ÉTERNEL** et **DIEU LE FILS**, ne sont pas scripturaires et ne sont même pas mentionnées dans la Bible. C'est évident, car Dieu ne peut pas se contredire LUI-MÊME. LUI SEUL est ÉTERNEL, IL n'a ni début (un commencement), ni fin. Toutes les autres choses, en dehors Le Dieu Tout-Puissant, YHWH, ont un début y compris, le lac de feu.

La **PAROLE** **avait** un début. Et Jésus Christ, **avait** un commencement (un début). Il est appelé le Fils de Dieu, et **non pas** Dieu le Fils. Pour qu'une créature vivante ait une vie éternelle (sans fin), elle doit être implantée dans la Vie même, de Celui Qui est

Éternel – YHWH. **YHWH est Le Seul qui a une Vie Éternelle, et IL a le pouvoir de l'accorder aux autres créatures.**

Lorsque les Chrétiens traditionnels, abordent les Écritures Saintes, ils n'appliquent souvent pas les simples règles de la logique et du bon sens dans la compréhension de La Parole de Dieu, à cause de l'image mentale qui est déjà constituée à partir des formulations religieuses, qui leurs étaient fournies par les traditions des églises, à travers un raisonnement défectueux et abîmé. Lorsqu'une image est gravée dans la tête et enracinée dans l'esprit, il est excessivement difficile de l'effacer. Le raisonnement défectueux le plus courant, est l'équation de mots, qui est frauduleusement utilisée pour en formuler

une doctrine. Certaines équations sont flagrantes, cependant beaucoup de personnes sont assez stupides, et les acceptent comme étant des équations ou (des formules) très simples, et enseignées aux écoles, comme par exemple: Si A est égal à B, et B est égal à C, donc A serait égal à C. L'équation ou la formule utilisée pour résoudre un problème de mathématique, ne peut pas être utilisée dans la résolution des Mystères Bibliques. C'est de la



folie! Il en est de même pour d'autres formules dans le domaine des Sciences, telles que: si l'eau est H₂O et la glace est H₂O, on pourra donc déduire, que l'eau est de la glace. Est-ce vrai? - Quoique les deux éléments sont nommés "H₂O", cependant, ils ont des états différents. De même, un chat ne peut certainement pas être égalé à un chien, pour la simple raison que tous deux appartiennent à la famille des animaux, un chat n'est sûrement pas un chien. Cependant, des méthodes pareilles sont consciemment ou non, appliquées dans certaines doctrines traditionnelles, sans compter aussi, celle qui a été antérieurement discutée, et en particulier, l'une des doctrines de l'Église Catholique – la Mariologie. Les Catholiques Romains adorent Marie et s'adressent à elle dans leurs prières. Ils la déifient (la considèrent comme un dieu), sous prétexte d'être la "**Mère de Dieu**".

Mais Marie, dans les Écritures Saintes, n'est jamais appelée, "Mère de Dieu". Elle est appelée la "*mère de Jésus*" (cf. Jean 2:1,3; 19:25-26; Act.1:14). Les Catholiques Romains ont raisonné comme suit: "Si Marie est la mère de Jésus, et Jésus est Dieu, donc, Marie est la mère de Dieu. " Une simple équation – une équation herméneutique! En utilisant leurs propres équations et les formules "scientifiques", les théologiens ont fait de l'interprétation Biblique une science ou un art. Ils ont pris l'expression "*au commencement*", et l'avaient égalisée à l'expression, "*dans l'éternité*", ou aussi, "*avant qu'il n'y ait un commencement*", il en est de même pour le terme "**La Parole**", qu'ils l'ont égalisée au mot, **Jésus**, ce qui visiblement, contredit la citation Claire qui précise, que "*La Parole était Dieu*". "**La Parole**", n'était pas Jésus, mais cette "**Parole**" de Vie, qui était Dieu, avait été manifestée dans la chair de Jésus Christ. (cf. Jean 1:14; 1Jean 1:1-3; 2Cor.5:19; Thim.3:16).

La Vie Accordée À Jésus

Une **PENSÉE** (ou la réflexion d'une pensée, en Grec: noema), est un **Mot inexprimé**. Le Dieu Éternel, a la Parole inexprimée dans Son **Esprit** (Cerveau) (en Grec: nous). Jusqu'à ce que cette Parole soit manifestée, ou exprimée (en Grec: Logos), elle demeurera en LUI comme une "noema" et non, un "Logos". Une fois sortie, elle devient une **PENSÉE/une PAROLE EXPRIMÉE** (en Grec: LOGOS). Le Logos sortit, le jour de SON commencement (début), pour exprimer ou manifester/révéler Dieu Lui-Même.

Observez bien ceci, l'Apôtre Jean a déclaré que "La Parole était avec Dieu, et que La Parole était Dieu ... En Elle était la vie, et la vie était la lumière des hommes" (Jean 1:2,4). LA PAROLE, qui est sortie de Dieu, ÉTAIT LA VIE elle-même. La vie éternelle était avec Dieu, notre Père Céleste (cf.1 Jean1:1-2). La Vie de LA PAROLE était la lumière des hommes. La Vie n'était pas accordée à Lui. Lui-Même, était La Vie. Cependant, ceci n'était pas le cas de Jésus qui dit.

Car, comme le Père a la vie en Lui-Même, ainsi, il a donné au Fils d'avoir la vie en lui-même - (Jean 5:26)

Jésus **n'avait pas** une VIE en Lui-Même. C'était Dieu, le Père, Qui Lui a donné le pouvoir d'avoir Une VIE en Lui-Même. Oui, Jésus a été donné le pouvoir de la VIE, la LUMIÈRE de la VIE, la PAROLE de la VIE. Il est donc, clair que **la PAROLE était Dieu; LA PAROLE n'était pas Jésus. Mais Jésus était LA PAROLE qui a été manifestée**, (comme l'Apôtre Jean avait déclaré dans Jean 1:1-3). **Il a été la révélation du Seul Vrai Dieu. La Lumière de la Vie vint au monde, en Jésus Christ.** C'est pourquoi, Jésus était en mesure de proclamer:

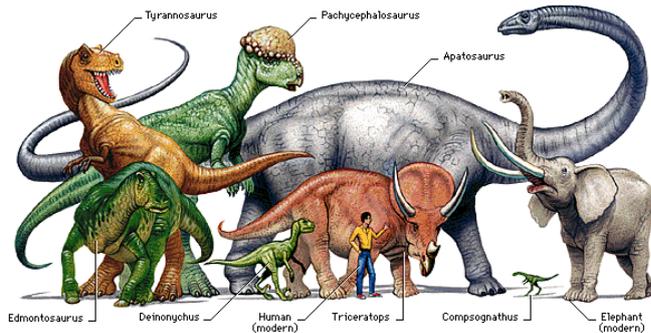
Je suis la lumière du monde; celui qui me suit ne marchera pas dans les ténèbres, mais il aura la lumière de la vie- (Jean 8:12)

L'exégèse ci-dessus, est-elle incompréhensible? Est-ce que l'élucidation, est fausse? Le fait d'interpréter que, LA PAROLE était Jésus, et qu'Il était avec Dieu, dans le passé éternel, et qu'Il a été co-égal avec Dieu, signifierait qu'Il avait déjà la Vie en Lui-même. Une telle interprétation rendrait l'Apôtre Jean un menteur, car il a dit que c'est Dieu qui avait donné la vie à Jésus Christ. Jean n'a pas dit, que "*Car, comme le Père a la vie en Lui-même; ainsi le Fils a la vie en Lui-même*". **Le Fils n'avait pas une vie en Lui-même. Le Père Lui a donné la Vie.** C'est la Vérité de La Bible.

L'Âge de la Terre

Il est estimé par de nombreuses personnes , que les fossiles ont été créés par l'Inondation, lorsque Dieu avait détruit toute vie sur la terre et n'avait sauvé que Noé, sa famille, et les animaux qui étaient dans l'arche. Est-ce que les fossiles sont-ils vraiment les restes du monde avant l'inondation? Est- ce que les dinosaures ont été créés au temps d'Adam? Étaient-ils dans l'arche de Noé? Mon ami PO croient qu'ils étaient vraiment dans l'arche, surtout après avoir lu un livre qui théorise que la terre est "**jeune**", âgée de 6000 ans .Mais comment se fait-il que les **dinosaures** ont péri après qu'ils aient quitté l'arche? La

théorie enseigne que par suite d'insuffisance de nourritures nécessaires pour tous les animaux, il est tout à fait normal que les dinosaures seraient les premiers à exterminer. Une explication pareille est vraiment stupide: elle manque de logique. Les dinosaures n'étaient pas tous énormes, certains avaient des tailles plus ou moins petites comme les dindes, et pourtant, des animaux plus grands qu'eux, tels que les éléphants, les hippopotames, et les rhinocéros ont survécu. Il



est vraiment étrange, que Dieu ait sauvé toutes les espèces de dinosaures, en les rassemblant dans l'arche, et puis ensuite, les laissa mourir après avoir quitté l'arche, parce qu'après l'inondation, IL n'avait pas

pu leur fournir (du vert) de la nourriture nécessaire et suffisante?

Tous les animaux, “*qui avaient respiration, le souffle de vie dans leurs narines*”, et qui n'étaient pas dans l'arche ont péri au cours de l'inondation. Mais comment se fait-il que certaines créatures marines, qui n'avaient pas de narines, n'ont pas survécu à l'inondation et ont tout simplement péri? Ont-elles vraiment crevé pendant l'inondation, et se sont fossilisées? Une telle créature marine est le **trilobite**.

Négliger l'intervalle de temps entre Genèse 1:1 et 1:2, c'est à dire, **ne pas** voir la vérité concernant plusieurs secrets cachés. L'écart entre les deux versets, s'étend sur une longue période de temps. Quand, et dans combien de temps la terre a été créée et formée?, on ne peut certainement pas deviner. C'était une période qui ne concerne pas l'humanité. La terre a été créée pour qu'elle soit



habitée (Ésaïe 45:18). Pourtant, quelque chose est arrivée et qui a provoqué que la terre devienne chaotique et gâchée. Qu'est-ce que c'était cet évènement? la réponse est **La Chute de Lucifer**.

La terre au temps de Lucifer, était pleine de dinosaures et de créatures semblables aux hommes (ressemblant aux hommes). Lucifer et tous les anges ont été mis sur terre et ils ont été testés. ils n'ont pas été soumis au test dans le ciel, et ceux qui ont chuté, ont été précipités sur terre. Le ciel, est le trône de l'Éternel et Son Demeure (Tabernacle), et la terre est Son marchepied. Le péché ne pourrait jamais trouver un début au ciel de Dieu. Job 1:6 et 2:1, sont les deux versets dans la Bible, qui sont mal interprétés par tous les théologiens comme suit, (pour autant que je sache), que les évènements qui ont eu lieu au ciel avec les "fils de Dieu", qui sont les anges, et que Satan vint aussi au milieu d'eux en Présence de Dieu. toutefois, la vérité est, que les évènements se passaient sur terre, et que "les fils de Dieu", n'étaient pas des anges, (que ce soit des anges saints ou des anges déchus), mais ils étaient plutôt, les adorateurs de Dieu au temps de Job. En outre, l'expression "*fils de Dieu*", parle d'une relation avec un "*Père*", et de la capacité de **procréer** (et être un père). Les anges sont des serviteurs, et non pas des fils, et ils n'ont pas la capacité de procréer. (Afin de soutenir leur théorie qui dit, que les anges pourraient procréer, certains théologiens citent Jude 1:6). C'était une telle assemblée d'adorateurs où Satan est entré, et à travers un ou plus d'entre eux, il a accusé Job.

Lucifer avait son propre "**Jardin d'Eden**", et ce n'était certainement pas le même jardin ou le même type ou genre de jardin que Dieu avait donné à Adam, à en juger d'après les paroles d'Ézékiel 28:13-15. Lucifer est tombé de son domaine, de sa position céleste, comme archange de Dieu, lorsqu'il a cherché à monter au ciel et à s'élever au-dessus de tous les êtres angéliques, pour qu'il soit semblable au Très-Haut. (Remarquez: s'il avait cherché à monter au ciel, cela veut dire, qu'il n'était pas au ciel, et par la suite, il n'est certainement pas tombé du ciel de Dieu.) Le fait d'être précipité sur terre (jeté par terre) par L'Éternel, l'a rendu rebelle. Il devint Satan, l'adversaire de Dieu. Possédant une attitude meurtrière, il s'est tourné contre Dieu en infiltrant ses vermifuges moyens et façons dans les



esprits de certains animaux gigantesques, les incitant à s'entretuer les uns les autres. Oui, Satan a été **meurtrier dès le commencement** (Jean 8:44), et non seulement, lorsqu'il a incité Caïn à tuer Abel, après la chute du genre humain.

La destruction des vies a entraîné avec elle une destruction de l'environnement, l'air a été pollué à cause de la décomposition des animaux et des plantes. L'Éternel avait procédé à une halte, IL a alors gelé la terre en faisant éteindre le soleil. Certains animaux avaient été gelés avec de l'aliment dans leurs bouches. Comme la terre a été délaissée pour une très longue période de temps dans cet état chaotique, le mouvement et la pression de la glace et des couches terrestres, ont provoqué la pétrification de beaucoup d'arbres et de plantes. Plusieurs carcasses de différentes créatures de l'air, de la terre et de la mer, de tailles variées, grandes et petites sont devenues des fossiles. Les trilobites marins se sont plus tard fossilisés, durant cette époque-là, et non pas durant le déluge, au temps de Noé.

Fantaisie, Imagerie, Réalité

On trouve des gens qui paraissent fascinés par la Bible, à cause de son histoire; Le plus ancien manuscrit, (le livre de Job) revient à l'année 1500 Avant J.C. Même les écrivains cinématographiques et les producteurs de films ont eux aussi, leurs propres interprétations en ce qui concerne la Bible. Les films d'Indiana Jones par Steven Spielberg _"**Raiders of the Lost Ark**" (Les Aventuriers de l'Arche Perdue" et "**The Last Cruise**" (La Dernière Croisière) _ ont expliqué que l'Arche de Convention, et La Coupe (utilisée dans le Dernier Repas du Christ "La Cène") possèdent un pouvoir surnaturel. Est-ce que c'est vrai que l'Arche de Convention et la coupe de "Communion" contiennent des forces surnaturelles?

Les gens religieux, ont tendance à croire que tout ce qui a rapport à Dieu est sacré, et par suite, il possède un pouvoir surnaturel.

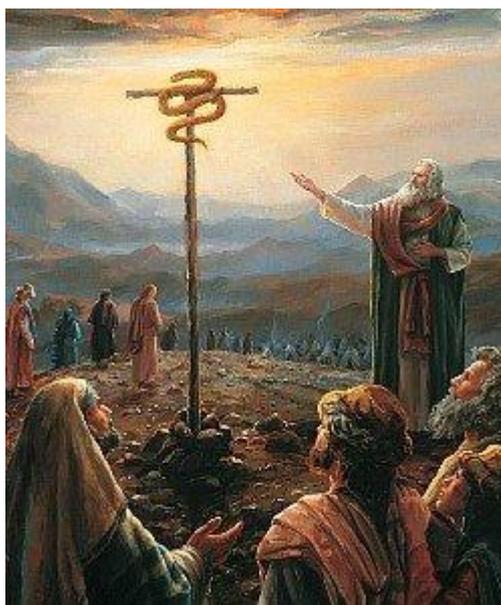
Même les Apôtres du Christ, étaient en quelque sorte, vénérés et divinisés.

Même si Dieu avait consacré certains objets dans le temple, aucun d'entre eux n'avait en soi-même, un pouvoir surnaturel. Si jamais il y a un pouvoir surnaturel, ce serait dans la main de Dieu, et non pas dans les objets en soi. Prenez ce cas historique qui remonte à l'époque, où Israël errait dans le désert, en raison de leur incrédulité. Un jour, Dieu envoya des serpents brûlants dans leurs camps:

Alors, l'Éternel envoya contre le peuple des serpents brûlants, ils, mordirent le peuple, et ils mourut beaucoup de gens en Israël. Le peuple vint à Moïse, et dit: Nous avons péché, car nous avons parlé contre l'Éternel et contre toi. Prie l'Éternel, afin qu'il éloigne de nous ces serpents. Moïse pria pour le peuple. L'Éternel dit à Moïse: Fais-toi un serpent brûlant, et place-le sur une perche, quiconque aura été mordu, et le regardera, conservera la vie.

Moïse fit un serpent d'airain, et le plaça sur une perche, et quiconque avait été mordu par un serpent, et regardait le serpent d'airain, conservait la vie. - (Nomb.21:6-9)

Maintenant, est-ce que le serpent en bronze placé sur le pôle, avait en soi-même, un pouvoir surnaturel? Si vraiment il avait un pouvoir surnaturel, et était même, un objet sacré qu'on devait observer (conserver ou garder), pourquoi donc, le Roi Ézéchias, ne l'avait pas respecté? Ne devrait-il pas le vénérer en le maintenant loin de ceux qui se prosternaient devant lui, au lieu de le briser en morceaux? (cf.2Rois18:1-6). Une chose est certaine, si la destruction de "Nehushtan" effectuée par le Roi Ézéchias, n'avait pas été enregistrée dans la Bible, je ne serais pas surprise que, comme les Juifs l'avaient adoré et vénéré, il y aurait aussi des Chrétiens qui



croiraient que c'était un objet sacré et qu'il possédait aussi un pouvoir surnaturel.

Tous les objets religieux consacrés et les structures ont été conçues et réalisées par le Seigneur, en vue de préfigurer la Vie et le ministère du Christ, et aussi, Son Corps des rachetés.

La Colonne de Feu, La Colonne de Nuée

Les Dix Commandements, de Cecil B.DeMille, est un film spectaculaire. Les effets spéciaux avaient incité les Chrétiens à approuver son interprétation des différents événements surnaturels, comme étant véridiques et à les accepter comme ils semblaient l'être. En ce qui concerne la colonne de feu et la colonne de nuée, il est intéressant de voir comment est-ce que les lecteurs de la Bible les considèrent-ils, en tant qu'une manifestation quotidienne de 12 heures alternatives nuit et jour, tout au long des 40 ans d'errance d'Israël dans le désert. La majorité des Chrétiens lisent la Bible à la manière d'un récit, sans le moindre respect de certaines expressions particulières rédigées par l'Esprit.

La Bible est écrite par l'Esprit Saint, rédigée par les saints hommes de Dieu, dans un langage Divin, malgré qu'elle avait été écrite en Aramaïque, en Hébreux et en Grec. Les expressions sont le langage de l'Esprit dans une culture Hébraïque. Il n'est pas question de sémantique. C'est le langage de Dieu, et une certaine expression pour transmettre Sa VÉRITÉ. Concernant la traduction de la Torah en Grec, Rabbi Yehudah Prero dit:

La traduction de la Torah en Grec, a causé un préjudice irréparable. La torah nous a été donnée dans une langue, une seule langue. Les nuances, les subtilités, "la finesse", et les implications de certains mots choisis, seront perdus, lors de la traduction. Les 70 aspects de la Torah que nos Sages avaient traités, ne peuvent pas être facilement vus ou glanés à partir d'une traduction. En outre, quand quelqu'un traduit un texte, il doit choisir une interprétation spécifique, dont les termes expriment le vrai sens des mots originaux. Les autres significations de

l'interprétation sont rejetées. C'est cet aspect de traduction de la Torah qui avait été le plus nuisible. Il a permis aux gens d'expliquer la Torah comme c'est bon leur semble t-il, et ce, en ignorant les autres significations pertinentes et applicables provenant du Sinai. Les enseignements des Sages avaient été ignorés et rejetés, et les termes sacrés de la Torah ont été corrompus. Pour cette raison, un jeûne avait été justifié”(Le dixième des Teves- Un Jeûne pour la Torah, Yam Tav, Vol.2 #25)

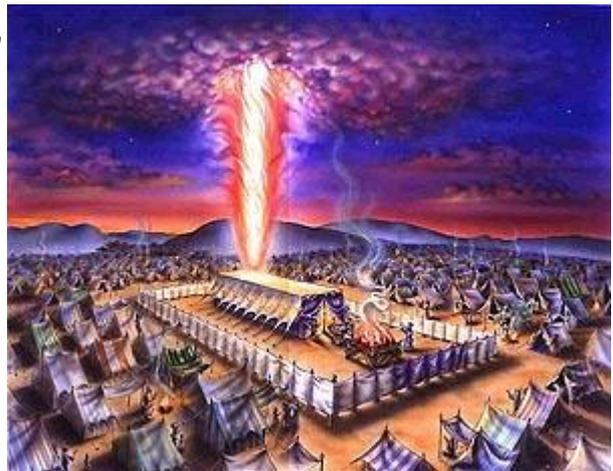
(The Tenth of Teves-A Fast for Torah, Yam Tav, Vol 2#25)

C'est vrai que, **“plusieurs nuances et subtilités des implications spécifiques de certains mots choisis, sont vraiment perdus lors de la traduction”**. Il faut dire qu'il y a eu un certain échec lors de la traduction des mots Hébreux (ainsi que les expressions Grecques du Nouveau Testament) en Anglais, aussi bien que dans d'autres langues, de façon que les expressions traduits, n'ont pas pu transmettre totalement les vrais messages que Dieu avait l'intention de dire. Le fait donc de croire, que le tout Israël avaient réellement vu de leurs yeux naturels chaque nuit, et pendant 40 ans, une colonne de feu descendre au dessus de la tente de Moïse, et une vraie colonne de nuée au lever du jour, violerait la question que les enfants d'Israël avait posé à Moïse quand ils avaient tenté l'Éternel en disant: *”L'Éternel est-Il au milieu de nous, ou n'y est-Il pas ? ”* (Exode 17:7). PO admet qu'Israël avaient tout simplement perdu leur foi, comme c'est le cas de nombreux Chrétiens.

La conviction que le feu et la nuée étaient vus chaque nuit et chaque jour, par les yeux naturels de tous les Israéliens, est tirée de certains versets tels que celui-ci:

La nuée de l'Éternel était le jour sur le tabernacle; et de nuit, il y avait un feu, aux yeux de toute la maison d'Israël, pendant toutes leurs marches. - (Exode 40:38) [Notez: Est-ce que la colonne de Nuée apparaissait-elle aussi, pendant la nuit avec la Colonne de Feu? Nombres 9:15,21]

Permettez-moi de poser cette question à tous les Chrétiens qui sont vraiment nés de nouveau: est-ce que vous perdriez votre foi en Dieu, si vous auriez vu la Colonne de Feu paraître littéralement chaque Dimanche dans votre église, 52 fois par an, chaque année? Seriez- vous, ou quelqu'un parmi votre congrégation, qui avez vu la Colonne de Feu chaque Dimanche, tellement ignares, au point de demander à votre Pasteur, ” *L'Éternel est-IL parmi nous, ou n'y est-IL pas?* ”



Bon, mon ami PO, laisserait entendre par des termes sans équivoque, qu'il aurait peut-être posé cette question-là, même s'il aurait vu la Colonne de Feu et la Colonne de Nuée jour et nuit pour des années. Comment se fait-il

qu'une personne qui vit quotidiennement en la présence de Dieu, figurée dans des éléments surnaturels, le Feu et la Nuée, pourrait demander, ” *L'Éternel est-IL parmi nous, ou n'y est-IL pas?* ” Peut-être, qu'une personne par million le ferait-elle. Mais pour dire que tous les Israéliens, ou au moins, la moitié d'entre eux, (à estimer 2 ou 4 millions dans l'exode), avaient demandé à Moïse, pendant que le Feu et la Nuée les accompagnaient, et qu'ils étaient chaque jour au milieu d'eux, serait sans doute incroyable. Souvenez-vous, Israël n'ont seulement pas expérimenté le miraculeux approvisionnement de

Wow!
It's awesome!



nourriture ,(la manne), et d'eau, durant tout leur voyage (errance) dans le désert, mais ils ont aussi témoigné avoir vu jour et nuit, de leurs propres yeux, le phénomène surnaturel, pendant de nombreuses années.

Alors, combien va paraître ridicule et idiot pour Moïse, une telle

question qui a été adressée par ces Israéliens, eux-mêmes -” *L’Éternel est-IL parmi nous, ou n’y est-IL pas?*” N’est-ce pas vrai? Moïse n’avait qu’à montrer du doigt la Colonne de Feu et de Nuée, et il aurait élevé la voix **FERMEMENT, DISTINCTEMENT** et **CLAIREMENT**: “**Que voyez- vous là? Cela, n’est – elle pas la Présence de Dieu parmi nous?!! N’est- IL pas là, juste, DEVANT VOS PROPRES YEUX?!!!. OU BIEN, ÊTES-VOUS AVEUGLES ?!!!**” Bon, il n’a pas agi de la sorte, et pourquoi il ne l’a pas fait?

Mes bien-aimés, notre Foi n’est **pas** fondée sur le fait de **VOIR** avec nos yeux naturels, et elle n’est pas non plus basée sur aucun des autres sens. Un homme spirituel ressent et voit la PRÉSENCE de Dieu; il voit Son VISAGE mais non pas UN VISAGE LITTÉRAL; il voit Sa GLOIRE, mais non pas une VRAIE COLONNE SURNATURELLE DE FEU ou DE NUÉE. S’il existe vraiment UN FEU OU UNE NUÉE LITTÉRAUX SURNATURELS, **Que Vous Pourriez Quotidiennement Voir**, je peux vous garantir que: - 1) Vous allez passer votre temps à les contempler jour et nuit; - 2) Vous seriez très assurés, sachant que Dieu est avec vous; - 3) Vous n’auriez aucune CRAINTE, car SA PRÉSENCE est en train de vous regarder et vous observer LITTÉRALEMENT, là où vous pourrez Le VOIR. N’ai-je pas raison?

La foi vient en entendant la Parole - la révélation de la Parole (cf. Rom. 10:17). La Foi n’est pas requise si l’on peut voir avec nos yeux naturels le feu surnaturel quotidien. Le Dieu d’Israël est *YHWH* (YAHVÉ) (Jéhova). IL est omnipotent (Tout-Puissant). IL est un Guérisseur, mais IL ne faut pas qu’IL guérisse TOUT LE MONDE, pour prouver qu’IL est un Guérisseur. IL fait des choses surnaturelles (Extraordinaires), mais IL ne doit pas le montrer TOUT le temps, pour qu’IL se prouve Lui- Même. Je me demande encore une fois, pourquoi est-ce que les enfants d’Israël avaient peur, lorsque *YHWH* (Yahve) était vraiment vu tous les jours, dans le Feu et dans la Nuée? Pourquoi? N’est-il pas vrai que la Colonne de Feu, les conduisait tout au long du chemin, et avait même empêché l’armée de l’Égypte de s’avancer pour les attaquer? Comment pourraient-ils, perdre leur foi, à chaque fois qu’ils envisageaient certaines difficultés ou qu’ils sont soumis à de différentes épreuves? En plus, penchez en

compte tous les ennemis autour d'eux, ne pouvaient-ils pas eux aussi, voir la Colonne de Feu la nuit, et la Colonne de Nuée le jour? réfléchissez donc: auraient-ils dans ce cas là, attaqué Israël, s'ils avaient vu qu'un Dieu extraordinaire était avec eux, un Dieu dont la présence était **CARRÉMENT VUE (CLAIREMENT VISIBLE)**, jour et nuit? Plus précisément, n'est-ce pas que de nombreux païens auraient dépassé le camp d'Israël pour dire: **"Nous voulons adorer votre Dieu, QUI apparaît comme du Feu pendant la nuit, et sous forme de Nuée durant le jour, et que nous pouvons LE voir à plusieurs miles de là. Veuillez s'il vous plait nous circoncire. Laissez-nous devenir des proselytes (adeptes)."** N'auraient-ils pas agi ainsi? Il suffit de constater ce qui se passe aujourd'hui, lorsque des signes extraordinaires, des prodiges et des miracles sont exécutés, un grand nombre de personnes se précipitent pour se convertir au christianisme.

En outre, si le Feu et la Nuée étaient quotiennement vus d'une



manière littérale, au cours des années de leur voyage, à travers le desert, les enfants d'Israël, auraient sans doute adoré et vénéré ces deux **Colonnes d'éléments**, car c'était un peuple qui se tournait très facilement vers l'idolâtrie. Ils se prosternaient très facilement devant les idoles. Ils voulaient un Dieu

Visible, à la manitoutes les nations païennes autour d'eux- un Dieu qu'ils pourraient voir avec leurs yeux naturels. Non seulement ils avaient adoré le bouc (le veau) d'or qu'Aaron avait fait à leur demande, alors que Moïse était sur le Mont de Sinai, mais aussi, Baalim et Ashtarouth, et le serpent d'airain que Moïse avait conçu(cf.Exode 32:1-4;Nomb.25:3'; Juges2:11-13;2Rois 18:4). Israël, dans l'ensemble, (c.a.d. le tout peuple, comme une nation), avait reçu La Parole," *mais la Parole qui leur fut annoncée*

ne leur servit à rien, parcequ'elle ne trouva pas la foi chez ceux qui l'entendirent" (Heb.4:2).

Le Compte (Rendu) de Moïse

En raison de sa position prophétique, Moïse a représenté l'Exode, le voyage vers la Terre Promise, et l'errance d'Israël dans le désert. Si l'on ne discerne pas les écritures prophétiques, on ne serait pas capable de **disséquer correctement** ces mots, (de dispenser droitement les mots enregistrés) et de bien examiner de quelle manière ils ont été exprimés. Moïse a fréquemment mentionné le Feu et le nuage, dans (Exode 13:21-22; Nomb.9:15-23). Ce que lui-même avait vu en tant que prophète de Dieu, ne signifie pas que le tout Israël avaient la même vision que lui. Moïse n'était pas simplement un prophète ou un messenger, mais il était aussi un **voyant**. Des prophètes comme Élie, Élisée, Daniel et Ésaïe, et beaucoup d'autres, ceux qui sont de même calibre que Moïse, étaient effectivement des voyeurs. (cf.1Sam.9:9). Les voyeurs reçoivent des visions, et ils sont capable de percevoir et de comprendre les choses surnaturelles (ex.2Rois 6:15-17). En tant que voyeur, et vivant dans un monde prophétique spirituel, Moïse avait des visions, et il percevait et réalisait le surnaturel. Et, il les avait mentionnés dans ses écritures suivant tel qu'il les avait vu.

Exode 40:38, est un verset qui avait fait croire à tous ceux qui lisent la Bible, que le tout Israël AVAIENT VU le Feu et le Nuage, avec leurs yeux naturels, à cause de l'expression suivante: " aux yeux de toute la maison d'Israël". Le mot aux yeux, est "**ayin**" en Hébreux, et il est essentiellement traduit par le mot "**oeil, yeux**" et "**vue**", ce sont des termes exprimés, soit littéralement soit métaphoriquement. Par analogie, c'est une "**fontaine**" (**comme l'oeil du paysage**) et il est également traduit en plusieurs d'autres termes tels que , "**un puits ou des puits**", "**une présence**", "**une face**", "**une couleur**", "**une connaissance**", "**sembler**", "**aspect extérieur**". Les termes " aux yeux/à leurs yeux", apparaissent 200 fois dans l'Ancien Testament. Si

on ne comprend pas l'utilisation de l'expression, et on la prend à la lettre, (comme dans Exode 40:38), l'exemple suivant serait donc vraiment absurde, que chaque paire d'yeux des Israéliens, (quelques trois millions d'entre eux, de la terre de Dan au nord, jusqu'à Beer Schéba au sud, et de la région côtière à l'ouest, jusqu'à la terre touchant les frontières des Ammonites à l'est) avaient réellement vu Absalom aller vers les concubines de son père:

On dressa pour Absalom une tente sur le toit, et Absalom alla vers les concubines de son père, aux yeux de tout Israël. - 2 Sam.16:22

En voici, deux exemples mentionnés dans la bible montrant l'utilisation du mot "ayin" pour dire "yeux" et "la vue":

mais Dieu sait que, le jour où vous en mangerez, vos yeux s'ouvriront, et que vous serez comme des dieux, connaissant le bien et le mal.- Gen.3:5

Et il dit: Seigneur, si j'ai trouvé grâce à tes yeux, ne passé point, je te prie, loin de ton serviteur.- Gen.18:3

Je peux ainsi, et de la même manière, faire la déclaration suivante: **“la présence du Feu (Shékinah) de Dieu, avait toujours été au milieu et aux yeux des Saints de Dieu, depuis que l'Église avait débuté, au jour de la pentecôte. La Colonne de Feu n'a jamais quitté l'Église”**.

Le mot Hébreux qui indique l'action de voir effectivement avec les yeux est **“mar'eh”**: une **vue** (l'action de voir); et **l'aspect** (la chose vue ou regardée), si c'est (réel) une forme (surtout si c'est beau, grâce; souvent au pluriel les aspects). Il est traduit comme **“voir, apercevoir, (la vue” “la vision” ”** (de figure, à considérer)”,etc. Voici ci-dessous, trois exemples tirés de la Bible:

L'Éternel Dieu fit pousser du sol des arbres de toute espèce, agréables à voir et bons à manger, et l'arbre de la vie au milieu du jardin, et l'arbre de la connaissance du bien et du mal. - Gen.2:9

Moïse dit: je veux me détourner pour voir quelle est cette grande vision, et pourquoi le Buisson ne se consume point. - Exode 3:3

*un soir, David se leva de sa couche, et, comme il se promenait sur le toit de la maison royale, il aperçut de là une femme qui se baignait, et qui était très belle de figure (à voir, à considérer).
- 2Sam.11:2*

Mes bien-aimés, je voudrais que vous regardiez les Écritures Saintes, à travers vos yeux spirituels, et non pas vos yeux naturels, car les choses de Dieu sont spirituellement discernées.

L'interprète de la parole de Dieu

Qu'est-ce qu'un prophète? Il est communément défini, qu'un prophète est un interprète de la Parole de Dieu . Est-ce vrai? Suivez attentivement:

Moïse, était-il un prophète? Oui, il l'était.

Quelle Écriture a-t-il interprété? Oops...aucune.

Donc, la définition est incorrecte. Du point de vue Biblique, un prophète n'est pas un interprète de la Parole (Divine) de Dieu. La définition est une simple déclaration expliquant le travail d'un prophète, mais elle ne définit pas ce qu'est vraiment un prophète. Plusieurs vont certainement citer Amos 3:7, "*Car le Seigneur, l'Éternel, ne fait rien sans avoir révélé son secret à ses serviteurs les*

prophètes”, et les nombreux versets qui affirment “*la Parole de Dieu vint à tel et tel prophète, et ainsi de suite,*” pour dire qu’un prophète de Dieu, est envoyé pour interpréter la Parole. Il est plus approprié de dire qu’un prophète est un envoyé pour révéler les mystères (ou les secrets) de Dieu, suivant Son propre temps. Un prophète est un messenger de Dieu, il parle pour Dieu. Il est également, un interprète de rêves et de visions. Les mystères de Dieu lui sont révélés.

Du fait que la loi a été accomplie(remplie), par le Fils de Dieu, et que la naissance de l’Église est devenue possible au moyen de l’Évangile de Grâce, à travers la Croix du Christ, alors, l’ancien ordre a été pilé (freiné), et un nouvel ordre est entré en jeu. Le ministère Apostolique a été introduit pour mener le ministère à l’intérieur de l’Église. Jésus Christ n’était pas le prophète de l’Église, comme Il l’était pour Israël. Il était “l’Apôtre et le Souverain Sacrificateur de la foi que nous professons” (Heb.3:1). Les apôtres, que le Christ avait ordonnés pour révéler les Paroles prophétiques, étaient capables de dispenser droitement la Parole de la Vérité.(2Tim.2:15)

La Révélation Prophétique - La Vérité Apostolique

Les interprétations de l’église traditionnelle sont incontestablement très loin “de dispenser droitement la parole de la Vérité”. Dans les générations passées, il y avait sans aucun doute, quelques grands hommes de Dieu, qui avaient cherché (su) la pensée de Dieu concernant la révélation de la Parole, et qui ont été récompensés. Mais après le déversement de l’Esprit, au début des années 1900, ce dernier demi siècle a été différent. Nous voyons que l’esprit du charisatisme commence à s’infiltrer dans les différentes dénominations, amenant non seulement, le chaos, mais également, des doctrines étranges. Durant les réunions charismatiques, nous remarquons une multitude de divertissements, mais sans aucun enseignement véritable du Mot. Les divertissements et les éléments de motivation sont des tractions fondamentales.

Il est tout simplement vrai, que les hommes qui sont auto-ordonnés, prêchent des opinions; **les hommes qui sont désignés par**

des homes (les églises traditionnelles), enseignent les doctrines des églises traditionnelles; et ceux qui sont ordonnés par Dieu, prêchent la Vérité de Dieu. les premiers Apôtres du Christ, étaient des roturiers, et leur plan de travail était simple, et ils ne l'ont certainement pas formé à un séminaire théologique.

La Vérité de Dieu est vue comme un tout, et non seulement, une part d'elle. La révélation des paroles prophétiques, vue par l'Apôtre Paul, et qui a même été énoncée dans ses épîtres, avait poussé un grand nombre de ses contemporains, à arracher, à déformer et aussi à pervertir la Vérité Apostolique, exactement comme ils ont agi en ce qui concerne d'autres Écritures. Il devait y avoir plusieurs personnes qui avaient lutté avec lui, face à face avec sa révélation (cf. 2 Pierre 3:16). Paul n'était ni un prédicateur auto-ordonné, ni un prêcheur désigné et envoyé par une église. Il a été convoqué et ordonné pour le ministère par Yahweh. Il n'a pas été enseigné par des hommes (êtres humains). Ses doctrines lui parvinrent à travers la révélation de Jésus Christ (Gal.1:11-12; 1Cor.11:23).

Examinez par exemple, Hébreux 11:8-10

C'est par la foi qu'Abraham, lors de sa vocation, obéit et partit pour un lieu qu'il devait recevoir en héritage, et qu'il partit sans savoir où il allait.

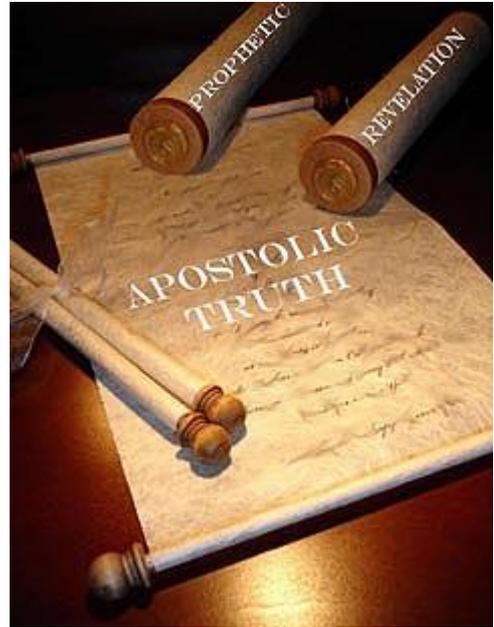
C'est par la foi qu'il vint s'établir dans la terre promise comme dans une terre étrangère, habitant sous des tentes, ainsi qu'Isaac et Jacob, les cohéritiers de la même promesse. Car il attendait la cité qui a de solides fondements, celle dont Dieu est l'architecte et le constructeur.

C'est vraiment une révélation. Ce ne serait pas faux de dire, que plusieurs avaient interrogé Paul au sujet de sa révélation, et d'où il a obtenu l'Écriture pour montrer qu'Abraham était à la recherche d'une ville de Dieu, que ce soit spirituelle ou littérale. Beaucoup de Chrétiens d'aujourd'hui, auraient eux aussi, posé cette même question à Paul, s'ils avaient été ses contemporains. Et certains d'entre eux ayant un mauvais esprit, s'éloigneront tout simplement, de ses enseignements, et aboutiront ainsi à leur propre destruction. *“Mais*

l'homme animal (naturel) ne reçoit pas les choses de l'Esprit de Dieu, car elles sont une folie pour lui, et il ne peut les connaître, parce que c'est spirituellement qu'on en juge.” (1Cor.2:14). C'est pour cette raison que Jésus avait enseigné en paraboles: “c'est pourquoi je leur parle en paraboles, parce qu'en voyant ils ne voient point, et qu'en entendant ils n'entendent ni ne comprennent” (Mat.13:13).

Conclusion

En vérité, la révélation prophétique des secrets de Dieu qui sont dissimulés, ne provient pas par la chair de l'homme, mais par l'Esprit de Dieu. **Les enseignements Apostoliques émanent (proviennent) des Paroles Prophétiques, les Vérités sont dévoilées et révélées à travers les Apôtres.**



Les choses cachées sont à l'Éternel, notre Dieu; les choses révélées sont à nous et à nos enfants, à perpétuité, afin que nous mettions en pratique toutes les paroles de cette loi”. - Deut.29:29

Amen.



*“Plus tranchante qu'une épée quelconque à deux tranchants
Heb: 4:12*